

Домашнее производство в современной России: роль социального капитала

Научный руководитель – Тарандо Елена Евгеньевна

Савченко Павел Александрович

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет социологии, Кафедра экономической социологии, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: savchel94@gmail.com

Сфера домашнего производства долгое время ускользала от внимания не только экономистов, но социальных исследователей [5]. Хотя исторически практически всё производство было домашним, а зародившееся в средние века мелкотоварное производство ремесленников часто не выходило за пределы дома мастера, последующие изменения, связанные в первую очередь с индустриализацией и появлением крупных фабрик, производящих массовую продукцию, отодвинуло домашнее производство на второй план. На протяжении большей части XX века домохозяйство в контексте производственного процесса воспринималось в основном как единица рабочей силы, состоящая из одного или нескольких трудоспособных лиц, а домашний труд, который никуда в одночасье не исчез, перестали по сути рассматривать в качестве труда. Однако новые теории, предложенные как экономикой, так и социологией во второй половине прошлого века, позволили посмотреть на домашнее производство с иной стороны и увидеть экономические процессы, которые были как бы скрыты от исследователей до этого момента. Трансформации, характерные для современной стадии развития капитализма, ясно свидетельствуют: индивиды в поисках альтернативных товаров, которыми их не может обеспечить индустриальный сектор, или с целью отдыха готовы заниматься производством дома, причём в своё свободное время и совершенно необязательно ради какой-либо прибыли.

Домашнее производство сегодня удовлетворяет не только и даже не столько потребность в необходимых ежедневно товарах. В отличие от доминировавшего в прошлом производства в целях выживания (*subsistence production*) [3], известное нам сейчас домашнее производство часто является продолжением увлечений человека, в особенности в крупных городах. Структурно современное домашнее производство достаточно разнообразно и включает не только такие привычные виды деятельности как пошив и/или ремонт одежды, но и изготовление украшений, домашнее пивоварение и столярное дело. То, что когда-то было исключительно работой, сейчас стало рекреационной активностью, но в современном мире хобби нередко становится серьёзным делом [6]. При этом подобного рода активности часто требуют значительной подготовки и целого набора дополнительных навыков, которые практически невозможно получить в одиночку. Знаниями, опытом и практическими советами индивиды и семьи делятся между собой как в процессе живого взаимодействия лицом к лицу, так и на онлайн-площадках в интернете, где вокруг различных форм домашнего производства уже сформировались многочисленные интернет-сообщества.

В данном докладе автор расширяет границы рассмотрения домашнего производства. Производящие домохозяйства рассматриваются не как изолированные единицы, а как часть специфической сети социальных взаимодействий. Целью исследования является рассмотрение роли социального капитала в процессе домашнего производства. Домашнее производство понимается автором как экономическая активность члена или членов домохозяйства, состоящего по крайней мере из одного человека, имеющая целью создание

материальных благ и/или оказание услуг, направленная в первую очередь на удовлетворение собственных потребностей домохозяйства (его членов) и не ориентированная на получение дохода путём их (товаров и/или услуг) реализации на рынке на регулярной, систематической основе [1,2]. Автор работы придерживается сетевого подхода к теории социального капитала, в рамках которого социальный капитал определяется как совокупность ресурсов, к которой можно получить доступ или мобилизовать её за счёт наличия связей внутри определённой сети, т.е. относительно изолированной и устойчивой социальной структуры, состоящей из акторов и связей взаимодействия между ними [4].

В докладе представлены результаты анализа актуальной академической литературы по теме домашнего производства. Внимание акцентировано на критике и пересмотре имеющихся социологических подходов к домашнему производству. Автор демонстрирует, что вопреки распространённому даже в современной социологии мнению, домашнее производство не является "атавизмом" докапиталистической экономики или характерной преимущественно для сельской местности активностью, направленной на удовлетворение самых базовых потребностей.

Источники и литература

- 1) Барсукова, С. Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда // Социологические исследования, 2003, №12, С. 21-31
- 2) Радаев, В. В. Человек в домашнем хозяйстве // Социологические исследования. 1997, №4, С. 64-72.
- 3) Ханс-Дитер, Э. Теневая экономика, нетоварное производство и неформальный сектор: экономическое действие по ту сторону рынка и государства // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001, Т. 4, № 4, С. 135-147
- 4) Lin, N. Building a Network Theory of Social Capital. CONNECTIONS, 22(1), 28-51.
- 5) Gronau, R. Home production—a forgotten industry // The Review of Economics and Statistics. 1980, P. 408-416.
- 6) Stebbins, R. A. Amateurs, professionals, and serious leisure. McGill-Queen's Press-MQUP. 1992