

## Роль языка в структуралистской философии культуры

Научный руководитель – Фомин Антон Львович

*Соболева Елена Олеговна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

*E-mail: soboleva.elena.sl31@gmail.com*

Структурализм - одно из наиболее авторитетных направлений исследования культуры. Точно определить время возникновения данного направления достаточно проблематично, однако наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой структурализм зарождается в 50-е гг. во Франции, когда выходит «Структурная антропология» К. Леви-Стросса. Основная предпосылка структурализма заключается в том, что в основе всех социальных и культурных явлений скрывается совокупность непосредственно не обнаруживаемых отношений, структур. В свою очередь, структура - это инвариантно-статичное, замкнутое в себе абстрактное и императивное по отношению к своим пользователям целое, обладающее уровневой организацией и образованное конечным числом единиц и правил их комбинирования, поддающихся систематизации и инвентаризации [Косиков, 2000. С. 25].

Действительно, структурализм - это направление, но, несмотря на это в нем нет единства, нет конкретной философской программы. В структурализме царит концептуальное разнообразие. Отчасти, это объясняется тем, что лишь Леви-Стросс открыто признавал себя структуралистом, другие же представители данного направления, такие как Р. Барт, Ж. Лакан, М. Фуко, Ж. Деррида и др. отказывались приписывать себе такой статус. Также, это можно объяснить тем, что структурализм отсылает нас к различным областям социально-гуманитарного познания, а именно к области лингвистики, антропологии, этнологии, литературы, массовой культуры, психоанализа, а также истории идей. Однако нас будет интересовать то, как структурализм исследует культуру, и какую роль при этом играет язык.

Судьба языка в структурализме с течением времени претерпевала ряд изменений. Так, на начальном этапе (30-40-е годы) представители лингвистического структурализма рассматривали язык как объект. В 50-60-е годы К. Леви-Стросс и Р. Барт рассматривают язык как метод, а также, продолжая линию лингвистического структурализма, как объект. На следующем этапе у Ж. Лакана язык - это бессознательное. А у М. Фуко можно встретить такое понятие, как дискурс, и это, прежде всего, дискурс языковой. Данную линию развития языка в структурализме можно назвать отрефлексированной. Однако, с нашей точки зрения, в структурализме есть слепые пятна, лакуны, нечто упущенное структурализмом. Это можно назвать неотрефлексированной работой структурализма с языком. И именно неотрефлексированная роль языка в структурализме влияет на концептуализацию культуры.

Неотрефлексированное структурализмом заключается в том, что структурализм, действительно, стремится объективировать культуру с помощью языка, однако упускает из виду тот факт, что, налагая структурные компоненты на объекты культуры, использует не нейтральный язык. Здесь мы имеем в виду то, что структурализм для того, чтобы говорить о культуре, пользуется языком, нагруженным и обусловленным самой культурой.

Культуру в некотором смысле можно сравнить с текстом. В тексте, так же как и в культуре, переплетается множество дискурсов и голосов, текст - это своего рода культурная память. В этом контексте можно привести пример, иллюстрирующий то, почему роль

языка в исследовании структурализмом культуры неотрефлексированна. На наш взгляд, существует некоторая граница, через которую структурализм не может переступить, - граница между структурой и тестом. И это происходит тогда, когда структурализм сталкивается с непрерывным приращением смысла в тексте, поскольку одновременно с этим в тексте возникают такие качества, которых нет в структуре. Соответственно, можно сказать, что в культуре возникают такие качества, которых нет в языке.

Также, структурализм исключает из своего рассмотрения произведение как динамическое событие; целевые установки автора и интенциональные значения, которые он вкладывает в свое сообщение; акты выбора и инновации, осуществляемые в процессе создания произведения; коммуникативную ситуацию, адресованность текста, требующую учитывать не только его отправителя, но и получателя, а также контекст [Косиков, 2000. С. 25].

Таким образом, предполагается, что исследование культуры средствами самой культуры и исследование языка средствами самого языка в структурализме оказывается неоправданным. Однозначному структурному объяснению произведения можно противопоставить принцип его множественного смыслового прочтения, а структуралистскому растворению автора в языке - его расщепление на множество дискурсных инстанций и распыление в интертекстовых кодах.

### **Источники и литература**

- 1) Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Письмо и различие. М.: Академический Проект, 2000.
- 2) Косиков Г.К. Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. - М.: Издательская группа «Прогресс», 2000.