

"Полевая философия": о возможностях и перспективах эмпирических методов в эпистемологии

Научный руководитель – Сокулер Зинаида Александровна

Петрухина Полина Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: polina.petruhina@gmail.com

В современных исследованиях науки и техники (STS) - сфере, во многих вопросах смежной с философскими дисциплинами, большую роль играют эмпирические методы, заимствованные из социологии, этнографии и антропологии. Значительное количество работ посвящается анализу конкретных кейсов научной деятельности и организации работы в отдельных лабораториях. Анализ проводится на материале, собранном в ходе полевых исследований, в которые могут состоять как из качественных методов (включенное наблюдение, глубинные интервью и семиотический анализ), так и количественных (сбор и обработке больших данных путем письменного анкетирования, чаще всего в форме интернет-опросов). STS работы внесли значимый вклад в проработку философских проблем, что особенно заметно в исследованиях научных лабораторий (laboratory studies), основанных на включенном наблюдении за учеными. Философские аспекты (например, разнородность акторов и практик, вовлеченных в производство научного знания) можно отметить, например, в работах Б. Латура и С. Вулгара [5], К. Кнорр-Цетины [4], Ш. Трэвик [6] и Г. Коллинза [2].

Использование эмпирических методов получило распространение и в рамках современной аналитической философии, в которой выделяют соответствующее направление - эмпирическую философию [7]. Кроме того, ряд философов выделяют свои исследования в отдельное направление - экспериментальную философию [3], специфику которой определяют через особую постановку проблем: интерес должны представлять не философские вопросы сами по себе, в аналитической перспективе профессиональных мыслителей, а их восприятие и понимание простыми людьми, не принадлежащими к философскому сообществу. Цель экспериментальной философии - установить интуиции людей по основным философским вопросам, как правило, гносеологическим и этическим, и выяснить, почему у людей присутствует те или иные интуиции, есть ли между ними различия и чем они вызваны. Для выявления таких интуиций применяются методы опросов и анкетирования на достаточно многочисленной выборке.

Как можно оценить интеграцию философией методологии эмпирических наук? Я буду отвечать на данный вопрос на материале своего эмпирического исследования, проводимого с 2018 года совместно с В. П. Пронских в Объединенном институте ядерных исследований (ОИЯИ) в Дубне. На данном этапе работы исследовательский акцент был сделан на структуре коллектива института. Нас интересуют возможные различия в стилях работы и в ее организации у представителей разных профессиональных сообществ, национальных культур, половозрастных групп, структура и перспективы развития коллективного экспериментатора в данном сообществе [1]. Для изучения такого рода различий нужно наблюдать за способами коммуникации представителей различных научных культур и

сообществ. В рамках данных задач мы взяли на вооружение посылы экспериментальной философии, нацеленной на выявление интуиций участников научной деятельности. Однако для обнаружения этих интуиций были использованы не дистанционные методы опроса и анкетирования, а антропологические и этнографические методы, основанные на непосредственном и тесном взаимодействии исследователя с участниками.

Была предпринята попытка адаптировать вопросы группы The OPTIMIST [8], предназначенные для проведения онлайн-анкетирования большой выборки респондентов под формат глубинных интервью, а также сравнить ответы, полученные на одни и те же вопросы, заданные в ходе устного анкетирования и глубинных интервью. В ходе опросов было установлено, что респонденты по-разному трактуют смысл одних и тех же вопросов, и вкладывают различный смысл в числовую оценку своих ответов. Наиболее неоднозначными оказались вопросы, касающиеся философских категорий, например, свободы, ее уровня и ограничений, а также затрагивающие одновременно индивидуальный и коллективный уровни деятельности ученых. Сопоставление результатов опроса и глубинных интервью показало, что опрашиваемые обычно не подвергают глубокой рефлексии вопросами анкеты, тогда как в интервью они размышляют над вопросом и демонстрируют ход своих мыслей, выявляя основания своего ответа. Многие участники меняли свои первоначальные ответы после размышлений вслух над вопросом. Также общение лицом к лицу позволяет удостовериться в том, что респонденты отвечают понимают смысл вопросов одинаковым образом.

Данное исследование позволило сделать ряд выводов об эффективности использования антропологических и этнографических методов для решения философских вопросов. В ходе глубинных интервью вскрывается контекст ответов участников, неоднозначность формулировок вопросов, нюансы интуиций респондентов, которые не могут быть получены путем дистанционных письменных опросов. Кроме того, глубинные интервью вскрывают неоднозначности в способах самоидентификации ученых и в их деятельности, в частности в соотношении индивидуального и коллективного уровней в научной практике. Обобщение же результатов, полученных при помощи методик включенного наблюдения и глубинных интервью, позволяет выявить структуру сообщества, различия в стилях работы и ее организации у разных научных сообществ в рамках одного исследовательского института.

Исследование выполнено при поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00046 А

Источники и литература

- 1) Пронских В.П. Онтология коллективного экспериментатора // Эпистемология и философия науки. 2019. Т.56. № 4. С. 165-182.
- 2) Collins H. Gravity's shadow: the search for gravitational waves. Chicago: University of Chicago Press. 2004.
- 3) Knobe J., Nichols S. (ed.) Experimental philosophy. NY: Oxford University Press, 2008.
- 4) Knorr-Cetina K. The manufacture of knowledge: an essay on the constructivist and contextual nature of science. Oxford New York: Pergamon Press. 1981.
- 5) Latour B., Woolgar S. Laboratory life: The social construction of scientific facts. Beverly Hills: Sage Publications, 1979.
- 6) Traweek S. Beamtimes and lifetimes: the world of high energy physicists. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988.

- 7) Wagenknecht S., Nersessian N.J., Andersen H. (ed.) Empirical Philosophy of Science. Springer. 2015.
- 8) The OPTIMIST: <https://www.ruhr-uni-bochum.de/optimist-survey/>