

если бы у Ж.-Л. Нанси была своя теория гендера,

Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич

Черных Елена Олеговна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: lenachernykh@yahoo.com

то гендера бы не было, как нет сексуальных отношений (если «понимать их как то, что имеет место в силу того, что их нет» [1, С. 41]), как нет и пола (постольку, поскольку он есть «бесконечный процесс собственной дифференциации» [1, С. 42]).

«Классическая» гендерная теория, квир-теория, если и не ставит вопрос классическим способом (что такое гендер?), то, реализуя одновременно проекты разоблачения Фуко и деконструкции Деррида, все же подразумевает нечто в остатке, как то, *что есть* и подлежит разоблачению и деконструкции. Это подразумевание, кажется, само является неким остатком критической теории, которая вынуждена предполагать врага, с которым необходимо сражаться. Чтобы освободить людей от гендерных стереотипов, должны быть не столько закрепощенные, сколько сами эти гендерные стереотипы. В таком случае критическая гендерная теория, настаивая на том, что гендер есть, как то, чего нет, пусть даже *всегда уже и еще* нет (перформативная теория гендера), приближается к той точке (или всегда уже в ней находится), в которой она сама станет политикой власти, конституирующей гендер (которого нет).

Несмотря на то, что у Нанси нет своей теории гендера, для нее есть место там, где Нанси предполагает, что суть пола в различии: «отличаться в качестве представителя пола, в качестве существа, наделенного полом - вот в чем суть пола или его приобретения (сексуации) состоит; но это как раз и не оставляет для «энтелехии» никакого места, так как никто не является мужчиной или женщиной без остатка» [1, С. 42].

Как раз этот «остаток», который критическая гендерная теория всегда хранит про запас и из которого (гипостазируя его в качестве гендера) она черпает ресурсы для критики, Нанси и мыслит иначе. Остаток, то что остается при вычитании из мужчины мужчины, женщины из женщины, мужчины и женщины из женщины или мужчины, Нанси мыслит как само отличие, различ(ен)ие, т. е. процесс различия, «бесконечный процесс собственной дифференциации».

В этом случае гендер (как и пол) действительно не существует привычным нам образом, как вещи и их атрибуты, в этом смысле гендер - не существует, и имеет место именно благодаря тому, что его нет: «искушенный в философии читатель не преминет отметить, что так же думают Гегель и Хайдеггер, когда утверждают, каждый на свой манер, что нет бытия» [1, С. 25].

Сняв оппозицию между «есть» и «нет», можно предложить современной гендерной теории подход, альтернативный ее критическому подходу. Нанси не пишет свою теорию гендера, но гендерной теории очень не хватает своего Нанси.

Источники и литература

- 1) Нанси Ж.-Л. Сексуальные отношения? СПб.: Алетейя, 2011.