

Критика принципа каузальной замкнутости физического в философии сознания

Научный руководитель – Кузнецов Антон Викторович

Шпота Юлия Андреевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: shpota.yulya@mail.ru

Как пишет Б.Монтеро, если бы принцип каузальной замкнутости физического (далее - КЗФ) был истинен, то он стал бы «великой философской панацеей» [n4], поскольку многие философские проблемы в таком случае были бы разрешены. Если мир каузально замкнут на физическом, то «нефизическое» (например, сознание) лишается своей каузальной значимости, оно может быть или сведено к физическому, или может подвергаться отрицанию существования. Такое чисто физическое употребление причинности не может не наталкиваться на критику.

Выделяется множество формулировок принципа КЗФ. Например, Э.Дж. Лоуи составляет обзор 8-ми формулировок принципа, причём замечает, что этот перечень далеко не исчерпывает всё многообразие определений, которые можно найти в литературе. В качестве ориентировочной шкалы для систематизации определений используется разница между слабым и сильным тезисами КЗФ: «каждое физическое явление, которое имеет достаточную причину, имеет достаточную физическую причину» [n4] и «физические эффекты имеют только физические причины» [n4]. Именно они считаются наиболее устойчивыми точками опоры аргументации в дискуссиях между сторонниками позиции физикализма и интеракционного дуализма.

Слабый тезис КЗФ не исключает возможность появления нефизических причин, а только указывает, что событие, имеющее физическую причину должно быть объяснено физически. Можно обозначить два аспекта критики этого тезиса. Во-первых, остается место для нефизических причин, а значит интеракционные дуалисты могут претендовать на подрыв замкнутости физического. Во-вторых, в некоторых случаях оказывается не всегда возможным привести физические причины для физических событий. Например, «квантовые эффекты, такие как радиоактивный распад частицы, не имеют достаточных причин» [n4]. В таком случае необходимо уточнить границы понимания физической причины, поскольку иначе квантовый мир будет выходить за рамки физического. Подобная критика отсылает к проблеме понимания физического и вопросу о статусе принципа КЗФ в физикалистской картине мира. Как замечает Д. Столджэр, тезис КЗФ является популярным аргументом в пользу истинности физикализма, однако данный тезис не является единственной опорной точкой физикализма, поэтому «физикалисты не обязаны быть реалистами в вопросе о причинности, так что они могут и не признавать каузальную замкнутость» [n1]. Кроме того, Столджэр сомневается в том, что слабый тезис КЗФ достаточно успешен в критике интеракционного дуализма со стороны физикализма.

Однако более ли успешен сильный тезис КЗФ в критике интеракционного дуализма? Позиция Лоуи может служить примером отрицательного ответа на данный вопрос. Лоуи полагает, что тезис КЗФ вполне совместим с интеракционным дуализмом, необходимо только ввести разграничение между каузацией события и каузацией факта. Это можно понять как физический факт и ментальное событие. Лоуи пишет: «нет ничего невразумительного в принципе, что ментальное событие вызывает причинный каузальный факт»,

- и приводит следующий пример: сотворение мира Богом, причем «следует подчеркнуть, что Бог не создает определенные первоначальные физические события, которые затем приводят к возникновению других физических событий в соответствии с каузальными законами» [п3], но создает мир сам. Аналогично, утверждает Лоуи, происходит работа ментальных событий в рамках человеческого поведения.

Кроме Лоуи, принцип КЗФ поддерживается Д. Чалмерсом [п2], однако это становится возможным благодаря введению дуализма свойств, положению, согласно которому протофеноменальные свойства существуют наравне с физическими свойствами. Таким образом происходит расширение представлений о фундаментальности, которое является основополагающим для физикализма. Это ещё одна из проблем принципа КЗФ в рамках физикализма: нет такой современной физической теории, которая с полным основанием претендовала бы на исчерпывающее объяснение реальности.

Таким образом, можно говорить о шаткости принципа КЗФ в рамках дискуссии между физикализмом и интеракционным дуализмом. Физикалисты могут и не придерживаться принципа КЗФ, а дуалисты - признавать и непротиворечиво встраивать в свою теорию. Возникает вопрос о пересмотре данного принципа в рамках проблемы причинного соотношения между ментальным и физическим.

В качестве направления развития проблематики представляется необходимым, более детально обратить внимание на историко-философское становление данного принципа. С одной стороны, на становление принципа повлияли представления физической науки XVIIвека, с другой, по мнению Д. Папинью, - «наиболее существенные доказательства, по-видимому, пришли непосредственно из физиологии и молекулярной биологии, а не физики» [п5], с третьей - становление физикализма в XXвеке.

Источники и литература

- 1) Столджэр Д. Физикализм // Стэнфордская энциклопедия философии (версия зимы 2014 года) / Ред. Эдвард Н. Залта. Пер. с англ. В.В. Васильева.
- 2) Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории. М: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.
- 3) Lowe E. J. Causal closure principles and emergentism // Philosophy. Vol. 75. №. 04. 2000. P. 571-585.
- 4) Montero B. Varieties of Causal Closure.
- 5) Papineau D. The causal closure of the physical and naturalism // The Oxford Handbook of Philosophy of Mind. Oxford University Press. 2009. P. 53-62.