

## Эволюция понимания "переворота платонизма" Ж. Делезом: от "Ницше и философии" к "Различию и повторению"

Научный руководитель – Бугай Дмитрий Владимирович

Богомолова А.Д.<sup>1</sup>, Волков Д.А.<sup>2</sup>

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия, *E-mail: alisabgmlva@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия, *E-mail: akler300@gmail.com*

Продолжение ницшеанского проекта "переворота платонизма", упоминания о котором впервые встречаются у Ницше в дневниках за 1870-1871 год, в качестве задачи проходит через все творчество Жюль Делеза 1960-х годов, получая свое органичное завершение в "Различии и повторении". Хотя значительные свидетельства этого продолжения мы можем увидеть уже в таких текстах, как рецензия на "Логику и существование" Жана Ипполита (1954 год) и "Метод различия у Бергсона" (1956 год), полноценное выражение оно получает в историко-философской работе Делеза "Ницше и философия", в которой через философию Ницше выражаются многие оригинальные взгляды философа. Так как "Ницше и философия" во многом написана Делезом с полемической направленностью против интерпретации Ницше, данной Хайдеггером в его известных лекционных курсах, опубликованных в 1961 году - за год до выхода книги Делеза о Ницше, то проект "переворота платонизма", играющий значительную роль в курсах Хайдеггера, также осмысливается Делезом полемически. Хайдеггер в своих лекциях утверждает, что у Ницше не удалось "перевернуть платонизм" - иерархическое отношение мира бытия и мира становления, истины и искусства Ницше не уничтожил, но лишь перевернул, тем самым сохранив платоновскую структуру мысли. Делез, радикально не соглашаясь с Хайдеггером, говорит об успехе Ницше - и, по его мнению, Ницше достигает успеха в "перевороте платонизма" благодаря своей стратегии "иных вопросов". Если Платон задает вопрос о сущности той или иной вещи, спрашивая "Что?", то Ницше предлагает устанавливать суб-репрезентативные детерминации вещей посредством вопросов "Кто?", "Где?", "При каких обстоятельствах?" и тд, считая, что именно эти вопросы определяют истинную сущность вещи - силы, которые ей обладают, выражением которых она является. Такая стратегия открывает, по мнению Делеза, истинную критику в философии - мы можем не только критиковать сами тезисы высказывающего те или иные философские положения, но и устанавливать его скрытую мотивацию - ту силу, которая управляет его философствованием. Таким образом, вводя суб-репрезентативные детерминации в философию, и вводя вопросы, позволяющие их определять, Ницше совершает "переворот платонизма" - ведь, по мнению Делеза, сам платоновский вопрос "что это?" становится лишь неумелой формой вопросов Ницше, потому что он в конечном счете вопрошает о том, "что есть эта вещь для меня?". На момент написания "Ницше и философия" платонизм представлен для Делеза в основном в структуре платоновского вопрошания, которое, с точки зрения Делеза, успешно устраняет Ницше. Стратегия переворота посредством "иного вопроса" активно развивается Делезом в его докладе от 28 января 1967 года "Метод драматизации", в котором он, совмещая идеи Ницше, Лейбница и Фрейда, строит свой метод философской работы с сущностями. Однако, для "переворота платонизма" наиболее важным является тот факт, что здесь Делез много говорит о двойственности платонизма (идея, также идущая от Ницше и его "Рождения трагедии") - о том, что сам Платон, когда ему необходимо привести в действие свою диалектику, не пользуется вопросом "что это?". Кроме того, здесь Делез говорит о том, что и у самого Платона присутствует некоторое подобие метода драматизации, который

позволяет видеть за сущностями скопление пространственно-временных динамизмов - это его "диалоги поздней диалектики", в которых идея "пробегается" вопросами "кто?", "в каких обстоятельствах?", "где?", и в конечном счете представляется множественностью, а не субстанциальным единством.

Однако, радикальный поворот в понимании Делезом платонизма происходит в "Различии и повторении", в котором Делез вычленяет моральную мотивацию вопросов платонизма - по его мнению, это "отбор претендентов" на роль, которую представляет идея. Делез представляет это примером, который в дальнейшем будет часто встречаться в его текстах: отец невесты - идея, невеста - звание, которое предоставляет идея, объекты реального мира - претенденты на звание мужа. Делез упрекает Ницше в том, что тот не увидел подлинную моральную мотивацию платонизма, и из-за этого не смог совершить его переворот - одной стратегии "иного вопроса" (которая также присутствует в "Различии и повторении") становится недостаточно, нужно установить мотивацию Платона и увидеть в ней выход из его философии, более глубинную философию Платона, которую, в соответствии с заветом Ницше из 289 афоризма из "По ту сторону добра и зла", в которой тот говорит о "философии под всякой философией", необходимо найти для совершения подлинного "переворота платонизма". Такой глубинной философией Платона, отрицаемой самим Платоном и скрываемой им, становится для Делеза присутствие в платоновской диалектике "ложных претендентов" - симулякров, которые претендуют на все подряд, не имея на это никакого права. Симулякр, по мнению Делеза, разрушает платоновскую онтологию изнутри, не дает предметам быть самотождественными, а в конечном счете - разрушает всю платоновскую иерархию, превращая, посредством своей силы - вечного возвращения - в симулякр любую сущность вообще.

Таким образом, в "Различии и повторении" Делез считает, что одной стратегии "иных вопросов" недостаточно для того, чтобы совершить "переворот платонизма" - и именно поэтому его не совершил Ницше (и здесь Делез приходит к согласию с Хайдеггером, с полемики с которым начиналось активное развитие тематики "переворота платонизма" в его философии), но зато Ницше указал направление "переворота" (еще один тезис Хайдеггера) и позволил, введя вечное возвращение, совершить его как изнутри платоновской философии (используя упоминаемых Платоном "ложных претендентов"), так и извне ее (призывая силу вечного возвращения).

В результате можно сказать, что за годы, прошедшие между написанием "Ницше и философии" и "Различия и повторения", позиция Делеза радикально изменилась и стала гораздо ближе к Хайдеггеру, со спора с которым и начиналась выработка его собственной позиции.

### Источники и литература

- 1) G. Deleuze - Différence et répétition// Paris: Presse Universitaires de France, 1968
- 2) G. Deleuze – L'Île déserte. Textes et entretiens 1953-1974// Les Éditions de Minuit, 2002
- 3) Жиль Делез – Ницше и философия// М.: Издательство «Ад Маргинем», 2003
- 4) Ф. Ницше – Полное собрание сочинений: в 13 томах. Т.7: Черновики и наброски 1869-1873 гг.// Ин-т философии. – М.: Культурная революция, 2007
- 5) Ф. Ницше – Полное собрание сочинений: в 13 томах. Т.5: По ту сторону добра и зла. К генеалогии морали. Случай «Вагнер» // Ин-т философии. – М.: Культурная революция, 2012
- 6) М. Хайдеггер – Ницше. Том 1// СПб.: «Владимир Даль», 2006
- 7) Платон – собрание сочинений в 4 т./ М.: «Мысль», 1990-1994