

Кант VS Делез. Философия как практика: от становления большинством к становлению меньшинством

Научный руководитель – Бугай Дмитрий Владимирович

Стрельчук Анна Олеговна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: strelchuk-anna@mail.ru

Сегодня практическая философия или философия как практика — не просто один из подразделов философской мысли наряду с эстетикой, эпистемологией или онтологией. Как показал в своих работах Луи Альтюссер (который, в свою очередь, продолжил линию Маркса, развивая последний тезис о Фейербахе), философия — это идеология и практика в своей целостности, в том смысле, что она не может существовать в контекстном вакууме и в отрыве от жизни. Те же учения, которые отрицают свою идеологичность, скорее всего просто не рефлексируют и не осознают ее.

С точки зрения Иммануила Канта, этика, практическая философия — высшая форма философствования. В практическом разуме разрешаются антиномии, при решении которых рассудок терпит поражение (к примеру, вопросы о существовании Бога и бессмертной души). Кантовский категорический императив — принцип, который коронует практическую философию немецкого философа. Исходная гипотеза нашего исследования, которую мы ставим под вопрос — это то, что категорический императив Канта противостоит в качестве этической картины практике становления-меньшинством (*devenir-minoritaire*) Жюлья Делеза, так как по своему смыслу является как раз напротив — становлением-большинством (*devenir-majoritaire*).

Между Кантом и Делезом пролегают ещё как минимум две фигуры, заявляющие свою философию в качестве практической. Это Фридрих Ницше и Жак Лакан. Жак Лакан неоднократно говорит о том, что психоанализ — это не теория, а практика, а Фридрих Ницше настаивает на необходимости философствовать молотом.

Примечательно, что и Ницше, и Лакан обращались к категорическому императиву Канта. Ницше использовал принцип максимы воли как основополагающий в его концепте вечного возвращения, базирующегося, в свою очередь, и на стоическом понятии *amor fati*. Обе эти персоналии — Лакан и Ницше — оказали значительное влияние на Делеза и Гваттари. В работах, к которым мы обратимся — 2 тома «Капитализма и шизофрении» и «Кафка: за малую литературу» — мы находим концепцию их практического способа философствования, вмещающую в себя, с политической стороны вопроса — молекулярную революцию, а с практической — становление-миноритарным.

Жак Лакан в своём Семинаре по Этике психоанализа (1958-59), а затем в *Ecrits* «Кант с Садом» 1963 года рассмотрел возможность садизации Канта, а точнее предложил взгляд на Сада как на скрытого кантианца. При этом, с другой стороны, центральное усилие лакановского Семинара по этике психоанализа состоит в том, чтобы разорвать порочный

круг Канта и Сада. Для этого Лакан постулирует желание — в противовес Канту — как не патологичное. Как пишет об этом Славой Жижек, Лакан утверждает необходимость «критики чистого желания». Он настаивает, что существует «чистая способность желания», поскольку желание действительно имеет не патологический априорный объект — причину, а именно объект маленькое а.

Делез же идёт ещё дальше и пытается концептуализировать желание как желание без нехватки. Отсюда зарождается эстетико-этическая концепция становления-меньшинством. Генезис этого аспекта делезианской философии как практики мы рассмотрим, в том числе, обращаясь к анализу Делезом и Гваттари творчества Франца Кафки.

Источники и литература

- 1) Michalet, J. Deleuze, penseur de l'image, Paris, PUV, Université Paris 8, Saint-Denis, 2020.
- 2) Deleuze, G. Pourparlers, 1972-1990, Paris, Les Éditions de Minuit, 1990.
- 3) Deleuze, G. « Un manifeste de moins », Carmelo Bene, Gilles Deleuze, Superpositions, Paris, Les Éditions de Minuit, 1979.
- 4) Deleuze, G. Foucault, Paris, Les Éditions de Minuit, 2016.
- 5) Делез Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2007.
- 6) Делез Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, 2010.
- 7) Делез Ж., Гваттари Ф. Кафка: за малую литературу. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2015.
- 8) Кант И. Критика практического разума. М.: Эксмо-Пресс, 2015.
- 9) The Blackwell Guide to Kant's Ethics Edited by Thomas E. Hill. Blackwell Publishing Ltd, 2009.
- 10) Делёз Ж. Ницше и философия / Ж. Делёз. – М.: Ад Маргинем, 2003. – 392 с.
- 11) Lacan J. Kant avec Sade. La philosophie dans le boudoir, éd. Borderie, 1980, pp. 81-107.
- 12) <http://anthropology.ru/ru/text/zhizhek-s/kant-i-sad-idealnaya-para>
- 13) <https://archipel.uqam.ca/837/1/M10115.pdf>
- 14) <https://www.cairn.info/revue-essaim-2002-2-page-73.htm>
- 15) <http://staferla.free.fr/S7/S7%20L'ETHIQUE.pdf>
- 16) Ницше, Ф. Сумерки идолов, или как философствуют молотом. М.: Эксмо-Пресс, 2018.
- 17) Альтюссер Л. Об искусстве. М.: V-A-C press, 2019.
- 18) Кафка Ф. Превращение. М.: АСТ, 2017.
- 19) Делёз, Жиль. Критическая философия Канта: учение о способностях. Бергсонизм. Спиноза / [Пер. с фр. и послесл.: Я. И. Свирский] .- М.: Per Se, 2000.
- 20) <http://www.nietzsche.ru/look/xxb/delez/>