

Философия школы праксиса об антропологическом содержании истории

Научный руководитель – Счастливецва Елена Анатольевна

Останина Елена Михайловна

Аспирант

Вятский государственный университет, Кировская область, Россия

E-mail: intapo4ka@gmail.com

Школа праксиса является одним из вариантов интерпретации и развития марксистской философии; свое название она получила от одноименного международного журнала, издававшегося в Югославии и объединившего сторонников гуманистического социализма. Подчеркивая практическую направленность философии, школа праксиса ставила в центр внимания методологический потенциал и методологические возможности марксистской философии, не желая ее консервировать в единственно «правильной» форме; она выступала за широкую и открытую дискуссию с представителями разных философских направлений [Petrović, 1965].

В российской философии научная деятельность группы «Праксис» почти не исследована: в имеющихся работах она перечисляется как одно из направлений западного марксизма [Грецкий, 2006], рассматривается ее организационная и общественно-политическая деятельность [Исмаилов, 2013]; исследование философских идей школы и их истоков представлено в зарубежных работах, но и они немногочисленны [Sher, 1977]. Философские труды представителей школы праксиса есть в архиве журнала и изданиях на сербском и западноевропейских, главным образом, английском, языках.

Появлению данной школы в Югославии способствовали и социально-исторические и идейно-теоретические факторы. Это пересечение влияния Западной Европы и России, сложный процесс объединения южнославянских народов в федеративном государстве, модель самоуправляющегося социализма И. Броз Тито, рост интереса к гуманизму в философии, психологии, художественной культуре. Идеи философов школы праксиса формировались не только под влиянием работ К. Маркса, но А. Грамши, Г. Лукача, Г.В. Плеханова. Так, Г. Петрович защитил диссертацию «Философские идеи Г.В. Плеханова», поэтому, на наш взгляд, учение русского мыслителя можно рассматривать как один из идейных истоков школы праксиса. Югославские философы активно общались как с советскими (в том числе и во время учебы в СССР), так и с зарубежными философами (А. Айером, Ю. Хабермасом, Э. Фроммом, Ж.-П. Сартром, Г. Маркузе, Э. Блохом и др.).

Наш исследовательский интерес направлен на разработку в школе праксиса проблематики философии истории, которая представляется актуальной. Философия истории включает в себя вопросы и понимания исторического процесса, и его познания, которые взаимосвязаны. Школа праксиса обосновывает данную взаимосвязь исторической онтологии и исторической гносеологии. Другим важным моментом является то, что философия истории данной школы органически связана с учением о человеке. Философско-антропологические и философско-исторические вопросы концентрируются вокруг основной категории - «праксис». Содержание данной категории не является в полной мере тем, что понимали под праксисом греки, хотя само употребление греческого слова призвано подчеркнуть признание философской традиции [Petrović, p.4].

Применяя категорию «праксис», мы можем уточнить содержание категории «историческая реальность» / «историческое бытие», тем самым уточняя предметное содержание исторического познания. Здесь мы хотим обратить внимание только на одну сторону исторической реальности - ее антропологическое содержание.

Как пишет Г. Петрович, «праксис» - центральное понятие марксизма [Petrović, p.4]. То, что философы школы праксиса могли так считать, подтверждает тщательное, на наш взгляд, исследование П.Н. Кондрашова, который эксплицирует проблематику праксиса в философии К. Маркса [Кондрашов, 2019]. Будучи онтологической основой социального бытия, праксис фундирован в бытии природы, которая втягивается в жизненный процесс человека в ходе его деятельности; он обладает динамической структурой, предметностью, действенностью; в нем выражена диалектика субъекта и объекта, внутреннего и внешнего.

Философы школы праксиса нередко взаимозаменяют понятия «практика» и «праксис». Так, М. Маркович, говоря о практике, подчеркивает, что это не просто работа, средство для достижения цели. Это деятельность, с помощью которой человек осуществляет свои лучшие родовые диспозиции: он максимально проявляется как индивидуальное и общественное существо, он удовлетворяет истинные требования остальных. Понятие праксиса позволяет «превзойти дуализм духа и материи, объектов и ценности». Это понятие имеет свое онтологическое, эпистемологическое, аксиологическое измерение [Маркович, 2007, с. 68]. Практическая деятельность опосредует отношения между материей и духом: ее внешней стороной выступают объекты, изменение материальных предметов, а субъективной - чувства, сознание о деятельности, о сопротивлении противостоящей среды, об изменении самого себя; осознание человеком самого себя происходит в деятельности, в которой есть объективная и субъективная, материальная и духовная стороны.

Значение праксиса для понимания содержания истории можно выразить в следующих положениях: единство теории и практики, поскольку практическому отношению к миру присущ момент осмысления, знания, наличие образа, цели, плана; бытие человека - это бытие его практики в истории, практика имеет онтолого-антропологическое значение; через практику индивид связан с общим, включен в исторический процесс, в наличии и изменении сознания ведущую роль играет социальность; процесс изменения мира - это изменение власти над индивидуальными и историческими структурами; проективность, критичность и творческий характер практики [Vranicki, 1965].

Признавая антропологическую и гуманистическую направленность философии истории школы праксиса, обратим внимание на сложность поставленных ей проблем. К ним относится проблема понимания социально-исторической реальности, «механизма» взаимосвязи материального и духовного. Праксис не охватывает всю активность человека, поэтому встает проблема о содержании и соотношении исторического и неисторического. А она, в свою очередь, приводит к проблеме понимания субъекта истории.

Источники и литература

- 1) Грецкий М.Н., Лягушев Г.Е. Западный марксизм // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2006. № 9. С. 115-118.
- 2) Исмаилов Д.З. О школе праксиса // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 3. С. 902-905.
- 3) Кондрашов П.Н. Философия Карла Маркса: экзистенциально-антропологические аспекты. М., 2019.
- 4) Маркович М. Разговор с философом // Дискурс Пи: Научно-практический альманах. 2007. № 1 (7). С. 67-70.
- 5) Petrović G. Why Praxis // Praxis. 1965. № 1. P. 3-8.
- 6) Sher G.S. Praxis. Marxist Criticism and Dissent in Socialist Yugoslavia. Bloomington & London, 1977.
- 7) Vranicki P. On the Problem of Practice // Praxis. 1965. № 1. P. 41-48.