

**Темпоральное решение проблемы самоописания общества: вопрос
возможности альтернатив**

Научный руководитель – Вербилович Ольга Евгеньевна

Новичкова Д.Д.¹, Постников Ф.С.², Одинцов П.С.³

1 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет коммуникаций, медиа и дизайна, Москва, Россия, *E-mail: ddn2402@yandex.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия, *E-mail: postfedor@gmail.com*; 3 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия, *E-mail: Odintsow.pav@yandex.ru*

Сама возможность того, что можно было бы назвать самописанием общества, является моментом достаточно неочевидным для того, чтобы обратить на него некоторое внимание. Коллективные представления, с помощью которых производится некоторое описание общества, репрезентирующее его структуру для самих индивидов, его составляющих, совершенно не обязано совпадать с теми социальными отношениями, которые эту структуру конституируют и воспроизводят. Семантика этих представлений может оказаться отдалена от того отношения к миру, которое фактически фиксируется в наличных социальных структурах. На эффекты, которые могут порождать подобного рода проблемы и затруднения, обращает пристальное внимание Никлас Луман. В своей работе «Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества» [1] он очерчивает спектр возможных механик, доступных для разрешения того тупика, в который попадает общество, встречаясь с необходимостью выстраивать соотношения между его социальной структурой и коллективными представлениями. По мнению Лумана, проблемы в данной области возникают лишь на определённом историческом этапе. Этап этот характеризуется тем, что в традиционных обществах семантика традиции не может больше удерживать монополию на самописание общества и не способна предотвратить описываемый разрыв: «нет никакого обязательного синхронизированного соответствия между тем, как система фиксирует отношение к своему окружающему миру через социальную структуру и через семантику».

В качестве двух базовых форм, в которых подобные затруднения могут быть представлены, Луман выделяет тавтологию и парадокс. Тавтология, утверждая, что «общество есть то, что оно есть» [1], подразумевает гомеостатический подход к обществу, которое рассматривается лишь через призму сохранения его наличного состояния в контексте инородных факторов вмешательства. Парадокс, утверждая, что «общество есть то, что оно не есть» [1], подразумевает введение некоторого измерения, в котором подобное расхождение может быть снято через оперирование формулами темпоральности: «общество ещё/уже не есть то, что оно есть» [1]. Таким образом, создаётся впечатление, что оба этих тупика с необходимостью вводят в игру временное измерение: либо как делящийся гомеостаз, либо как (консервативно)-революционное движение в исторической линейности.

В таком контексте правомерным кажется вопрос о возможности альтернативных методов выхода из ситуации парадокса/тавтологии, которые не были бы столь непосредственно связаны с измерением исторического. В качестве предполагаемой возможности тот концептуальный ход, который проделывается Виктором Вахштайном в работе: «Архитектура утопического воображения: попытка концептуализации» [2]. Благодаря данной статье мы можем увидеть, что сама операция, производимая введением исторического измерения, является одной из форм утопического мышления в том его изводе, который обязан необходимым образом связываться с наличным. Связь эта всегда подразумевает некоторое ограничение: «ограничить зону применения утопической концептуализации каким-то

определенным классом объектов: утопических сообществ, утопической политики, утопического пространства» [2]. Или, как в нашем случае, утопическим временем, в котором и существует то «общество», которым общество уже/ещё не является.

Таким образом, лумановская концепция оказывается ограничена в себе самой и редуцирована к анализу лишь одной из многочисленных форм выхода из тавтологии/парадокса. Тем не менее, не без помощи замечаний, формулируемых Вахштайном в его статье, мы можем обратить внимание на целый спектр возможных форм такого выхода и концептуализировать выходы из тех тавтологий и парадоксов, в которые помещается самоописание общества, благодаря зазору между ним и описываемой им структурой, в более развёрнутом и полном виде.

Источники и литература

- 1) Вахштайн В. Архитектура утопического воображения: попытка концептуализации // Социология власти №4 2014.
- 2) Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества / пер. с нем. А.Ф. Филиппова. Социо-Логос: социология, антропология, метафизика, М.: Прогресс, 1996.