

Обзор исследований Д.Эверетта и его полемика с концепцией Н.Хомского

Научный руководитель – Костикова Анна Анатольевна

Мулялкина Мария Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

E-mail: siliz620231@mail.ru

Задачей моей работы стало рассмотреть взгляды Дэниела Эверетта на происхождение и функционирование языка. Его позиция интересна новым и противоречивым взглядом на процесс формирования языка. Дэниел Эверетт с 1977 г по 2009 г. провёл ряд полевых экспедиций в Амазонию к племени пираха.

Первейшая из заслуг Эверетта заключается в обнаружении самобытности языка этого племени. Именно такое открытие породило серию тезисов, которые полемизируют с широко известной картезианской лингвистикой Ноама Хомского (а именно существование универсальной грамматики). Также использование языка племенем пираха, как говорит Эверетт, не совсем точно описывается гипотезой лингвистической относительности.

В такой острой проблеме как связь когнитивных способностей, языка и культуры, Эверетт занимает совершенно стойкую позицию, которую можно выразить в следующем отношении: культура порождает грамматику. Учёный говорит о том, что «культурные ценности на местном и глобальном уровне могут влиять на формирование предложений, словообразование и словоизменение, фонологию» [Эверетт,2016:242] Эта позиция не так широко изучена в современной гносеологии и философии языка, поэтому Дэниел Эверетт лишь предлагает одну из концепций взаимосвязи культуры и языка.

К такой концепции учёный приходит в ходе длительного совместного проживания с племенем пираха. Конечно, задачей Эверетта было понять структуру языка, разобраться в фонетике, фонологии, грамматике, лексике и синтаксисе языка, то есть, говоря простыми словами, выучить язык, но учёный даже здесь соблюдает свою позицию в соотношении языка и культуры и говорит, что выучить какой-либо язык никогда не удастся, если ты не принадлежишь к его культуре: «чтобы говорить на пираха, надо жить в культуре пираха» [Эверетт,2016:227]. Но если «говорить на пираха» как носитель языка Эверетту не удаётся, все же он может изучить все его компоненты, которыми он считает наиболее важными.

В своих исследованиях Эверетт приходит к тому, что язык пираха уникален: он обладает одной из скуднейших фонологических систем; лексика его бедна, пираха использует только те слова, которые могут описать их действительность, абстракции в языке нет; синтаксис крайне прост: в языке существуют только простые предложения, под вопрос ставится существование даже сочинительной связи, а подчинительной связи и связанной с ней рекурсии, по исследованиям Эверетта, в языке нет; в грамматике пираха не существует числительных и счетных слов, относительных глагольных образований, цветообразований, а местоименная система крайне примитивна. Дэниел Эверетт постепенно разбирает каждую из структур этого бедного языка.

Язык пираха оперирует только одиннадцатью фонемами и такими дополнительными факторами, как контекстом и упоминавшимся ранее тонами, но это не говорит о том, что язык не справляется со своей главной задачей—коммуникацией. В языке систематически используется высота тона, что открывает для пираха новые «каналы коммуникации», которые автор называет *каналами дискурса*, Дэниел Эверетт выделяет пять каналов

дискурса—свист, мычание, музыкальная речь, выкрики, а также стандартная речь . Но это локальное явление, вся фонологическая система языка пираха, включая и каналы дискурса, были, по мнению Эверетта укоренены в культурных традициях этноса. Если бы автор столь долго и близко не жил с племенем, так внимательно не наблюдал за их бытом, он бы не смог понять, что некоторые простейшие «осмыслённые» звуки (мычание, к примеру) позволяют коммуницировать этому сообществу, и в сочетании ряда фонем с заключением значения в форму представляют собой язык, который формировался под воздействием культурного опыта.

Если говорить о лексике пираха, то можно сказать, что их язык не достиг уровня, на котором нужно оперировать абстракциями, они говорят только то, с чем имеют дело в своём непосредственном опыте, им просто не нужны абстракции для того, чтобы жить. Для объяснения этого явления Дэниел Эверетт вводит такое понятие как «принцип непосредственности восприятия», смысл которого, если выразиться просто, заключается в том, что пираха формирует язык исходя из того, с чем имеет дело в действительности, поэтому в языке отсутствует и счетная система, и категория числа, ведь все это — генерализация на более высоком уровне, которая ведёт за собой нарушения принципа непосредственности.

Говоря о грамматике пираха, Дэниел Эверетт вообще задумывается над тем, что грамматика в эзотерических культурах не так уж и важна. Это подтверждает тот факт, что в языке пираха практически отсутствует перемещение компонентов предложения, которыми занимался Хомский, эти функции берут на себя повествование и контекст.

Ещё одним из уникальных свойств пираха стало отсутствие в их языке рекурсии, которая не допускается в их языке только из-за культурного принципа непосредственности восприятия. Ноам Хомский называл рекурсию «фундаментальным инструментом, основой для творческих возможностей человеческого языка» [Эверетт, 2016:247]. На этом факте строится основная полемика между Эвереттом и Хомским. Ведь получается, что в языке пираха нет как одной из важнейших универсалий, так и творческого потенциала. Получается, что структуры, порождаемые языком, конечны, но это не ограничивает пределы дискурса. Эверетт отмечает, что дискурс никогда не был предметом исследования Хомского, а ведь рекурсия может быть найдена не только в грамматике.

На основе исследований Эверетт приходит к тому факту, что для грамматики не нужно особой генетической предрасположенности, он предполагает, что биологическим базисом грамматики может быть что угодно, а общей первоосновой, как кажется ученому, можно считать человеческое мышление.

В результате моей работы я проанализировала взгляды Д.Эверетта и выделила самые значимые аспекты его исследований, необходимые для того, чтобы поставить под сомнение картезианскую лингвистику Н.Хомского и понять, как же культура влияет на язык.

Источники и литература

- 1) 1. Хомский Н.—Картезианская лингвистика. Глава из истории рационалистической мысли. М: КомКнига.2005.
- 2) 1. Эверетт Д.— Как начинался язык. История величайшего изобретения. Альпина Диджитал.2017.
- 3) 2. Эверетт Д.— Не спи—кругом змеи! Быт и язык индейцев амазонских джунглей. М: Издательский дом ЯСК.2016.