

Многогранность использования понятия «гражданское сопротивление» на примере научных статей 10-ых годов XXI века.

Научный руководитель – Держивицкий Евгений Викторович

Шеваренкова Анастасия Владимировна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: anastasya.shevarenkova@yandex.ru

Для философии и социо-гуманитарных наук нередко встречается ситуация, при которой исследователи оперируют одним и тем же понятием, однако вкладывают в него различный смысл. В полной мере это относится к «гражданскому сопротивлению».

Интерес к этому понятию как в академической, так и в неакадемической среде значительно возрос во второй половине XX века (1968 год) и продолжает расти до сих пор. Несмотря на длинную историю формирования, определённого наполнения это понятие так и не приобрело.

Право сопротивляться власти, было описано ещё Аврелием Августином [1], а затем и Фомой Аквинским [2]. Тогда речь шла исключительно о власти, отчуждающей от гражданина его религиозные ценности. В более широком смысле концепцию права на сопротивление развил Локк [6] (в его труде «Два трактата о правлении» фигурируют права уже не только религиозные, но и право на свободу передвижения и имущественное право), а Реформация и вовсе вывела её в актуальный дискурс того времени. С тех пор значительных трансформаций общего понимания этого определения не происходило, а сам его предмет так и не был ограничен.

На данный момент смысловое поле предмета остаётся достаточно неопределённым, но остаётся возможность перечислить основные признаки, по которым можно понять, что речь идёт именно о выраженном состоянии *jus resistendi*, которое, в отличие от него самого, имеет чёткое определение, зафиксированное в декларации ООН [8]:

1) 1) В изучаемых событиях присутствует ярко выраженное злоупотребление государством властью и правом на насилие в том числе.

2) 2) В изучаемых событиях мы видим действия гражданского общества, выходящие за рамки законов и/или установленных правовых норм, включая и те, которые имеют конвенциональный, неписанный характер.

Целью исследования является изучение этого понятия в современном научном русскоязычном дискурсе путём исследования разнообразных контекстов его применения.

В ходе работы были проанализированы исследовательские статьи, расположенные на таких сайтах как «CyberLeninka» и «E.LIBRARY.RU» [3], [4], [5], [7], [9].

Проведённый анализ позволил прийти к выводу, что за прошедшее десятилетие русскоязычным исследователям не удалось идентично интерпретировать это определение и определить его границы, за исключением тех двух, что были обозначены выше. Наиболее интересным для этой работы видится обнаруженная неопределённость в вопросе включения/невключения различными авторами в понятие «гражданское сопротивление» физического насилия.

Источники и литература

- 1 Аврелий Августин. О граде Божием: В 2 т. М., 2020. Кн. 4.

- 2 Аквинский Фома. Сумма теологий: В 4 кн. М., 2017. Т. 5.
- 3 Колупаева А.В. Гражданское сопротивление как результат стремления к демократическим свободам // Материалы международной научной конференции «Гражданский мир – гражданская война: осмысление и прогнозы». Санкт-Петербург, 02 марта 2018 г. СПб., 2018.
- 4 Косых Е.В. Интернет-петиции как метод гражданского сопротивления в современной России // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. М, 2017
- 5 Кузовлев А.Е. История исследований оборонного потенциала ненасилия // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. СПб, 2012.
- 6 Локк Джон. Два трактата о правлении: М., 2014.
- 7 Макаренко В.П. Политическая инерция: опыт рефлексии // Южно-российский журнал социальных наук. Куб., 2013.
- 8 ООН: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
- 9 Сидоренко С.В. Причины и формы гражданского сопротивления власти в условиях глобализации // Философия и космология. Полтава, 2013.