

Роль исторической науки в идеологии Третьего Рейха

Научный руководитель – Расторгуев Валерий Николаевич

Астахова Алиса Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: zelman-krysnik@yandex.ru

История и историческая наука безусловно являются важными инструментами для политики государства. С помощью воспоминаний о славном прошлом можно просто поднимать патриотический дух, а можно эти воспоминания преувеличить, додумать или вообще придумать заново. Историей можно оправдать новый политический режим и/или дискредитировать старый.

Ярким примером, когда историческая наука отдельно взятой страны, полностью служила политическому режиму, пришедшему к власти - это Третий рейх.

В 1819 году барон Генрих Фридрих Карл фон Штейн, учреждает общество по изучению древнегерманской истории в городе Франкфурт-на- Майне. В 1820 году основывают проект, называемый *Monumenta Germaniae Historica* (с лат. — Исторические памятники Германии)

Целью этого института являлся поиск и публикации письменных источников по немецкой истории V-XV в.в. Учредители таким образом пытались стимулировать создание единого немецкого государства в границах бывшей Римской Империи и тем самым вернуть политически раздробленной, на тот момент, Германии её славную историю.

К приходу нацистов ко власти *Monumenta Germaniae Historica* уже является центром всей исторической науки в Германии. 1 апреля 1935 года она обретает своё новое название - *Имперский институт древней немецкой истории*. Кроме смены названия, в организации происходят следующие изменения: Упраздняется дирекция, управление перенаправляют к президенту института, который, в свою очередь, уходит напрямую в подчинение министру науки. Кроме того, перед институтом ставят новую задачу: *исследование* истории немецкого Средневековья, а не просто поиск и публикация средневековых текстов. Также институт получает новый устав, согласно которому главе Имперского института теперь подчиняются: Немецкий исторический институт в Риме, Союз немецких историков, территориальные исторические комиссии, общества любителей немецкой истории и древностей. Фактически Имперский институт истории становится не просто центром всей исторической науки в Германии, а руководящим центром, без ведома которого невозможно было что-либо сделать, также, как и невозможно было не сделать то, что этот центр прикажет.

В момент реформации института им руководит **Пауль Фридолин Кеер**, который в свое время возглавлял Прусский исторический институт в Риме и был генеральным директором прусских архивов. Он высказывается «за» централизацию, но в, этом же, 1935 году Кеер подает в отставку. Начинается поиск приемника, который теперь помимо высоких профессиональных и личностных качеств, должен был обладать правильными политическими пристрастиями. Сам Кеер в роли следующего руководителя института видел **Карла Августа Экхардта**. Он отвечал всем необходимым параметрам: профессиональный опыт (с 27 лет профессор истории немецкого права), управленческий опыт (отвечал за назначения на вакантные университетские должности по юридическим, экономическим и историческим специальностям в Прусском министерстве науки), был политически лоялен (член СА, СС и НСДАП), имел «выход» на министра науки Бернхардта Руста и дружил

с руководителем СС Генрихом Гиммлером. Но Экхардту не помогли ни его личные достоинства, ни покровительство Кеера. Подписанное им назначение Экхардта было отменено по приказу идеолога НСДАП Альфреда Розенберга из-за обращения к нему **Вальтера Франка** - серого кардинала исторической науки в Третьем Рейхе. Он никогда не возглавлял Имперский институт истории, но этот институт всегда называли детищем именно Вальтера Франка. Этот человек не упускал возможностей добиться своих целей и убрать с пути мешающих ему людей. Именно это и происходит с Карлом Экхардтом, на которого Франк доносит Розенбергу о его «неудовлетворительной точки зрения по еврейскому вопросу».

По итогам новым главой института истории в 1936 году становится **Вильгельм Энгель**, одобрение кандидатуры которого Вальтер Франк добился у министра науки. Энгеля нельзя было назвать ни медиевистом, ни закоренелым НСДАПовцем, но он был человеком Франка, и личностью, которая на этом посту его удовлетворяла. В 1937 году Энгель выступает со статьей «Немецкое Средневековье. Задачи и пути его изучения», в которой, говоря, что наука обязана быть нацелена на «немецкий народ и немецкий дух», показывает свою верность национал-социализму, ведь, по его мнению, именно народ и дух - смысл науки, ориентированной на национализм. Большинство профессиональных историков, и Энгель в том числе, не считали вмешательство государства в науку чем-то плохим, более того, его видение того, каким целям должна служить медиавистика совпадало с видением нацистского руководства. И Энгель всеми возможными способами пытался продемонстрировать государственному аппарату важность Средневековья для строительства, организации и развития Рейха.

В 1941 году, в феврале месяце в городе Нюрнберг состоялся съезд историков, на котором профессор истории **Теодор Майер**, совместно с профессором **Плацгофом** говорил о том, что «немецкие историки сознают свой долг выковать историческое оружие для решения основных проблем начавшейся войны и неизбежности установления нового порядка в Европе». Также на этой встрече присутствовал Профессор **Карл Александр фон Мюллер** - редактор «Исторического журнала», который при нем стал полностью пронацистским. В нем он писал, что «Наша немецкая нация призвана к высокому служению и возрождена творческим величием фюрера. Долг сегодняшней науки нести вперед новый дух, оживший в нашей нации, использовать его на поле битвы науки». Из-под его же пера вышло введение к книге директора Института еврейский исследований доктора **Вильгельма Грау** «Антисемитизм позднего Средневековья». Книга являлась полной фальсификацией истории, что, после падения нацистского режима, признал и сам Грау.

Помимо этого, существовала тенденция говорить о авторитарном германском государстве как о чем-то именно немецком, и при это его обязательно противопоставляют английскому парламентаризму. Особенно известен такими восхвалениями профессор **Фриц Гартунг**. Он говорил о том, что Гитлер «возрождает старые прусские традиции и создает в соответствии с этими традициями сильное тоталитарное государство. После победоносного начала войны в 1939-1940 годах немецкая нация может спокойно смотреть в будущее». После окончания войны Гартунг стал говорить о безжалостности национал-социализма и называть себя его врагом.

В качестве дополнительных примеров можно назвать профессора **Иоганнеса Галлера**, и его книгу «Эпоха немецкой истории», которую он издал еще в 1922 году, но успешно переиздавал несколько раз и в Третьем Рейхе, так как она вполне соответствовала тем настроениям, которые создавались в науке. А также профессора **Пауль Шульце-Наумбурга**, сильно критиковавшего христианство за идею равенства всех людей, и обвинявшего его во «вредных смешанных браках» немцев с другими национальностями и, особенно, евреями.

Историческая наука находится в интересном положении. Историк занимает место и изучающего, и изучаемого. Ведь по факту историк транслирует проходящие вокруг него в историю. По развитию исторической науки в определённый период можно отслеживать тенденции общества и политическую ситуацию в государстве на тот момент. В этом плане пример нацистской Германии очень показателен: историческая наука централизуется, руководителями этого центра становятся только подходящие правительству люди, которые выступают с речами о важном месте правильной (написанной нацистами) истории в построение новой Германии. Их главным инструментом был период Средневековья. Через него оправдывались и антисемитизм, и авторитаризм, и нелюбовь к Англии, Франции и России, рассказывалось о еврейских заговорах против истинных немцев (к этим же заговорам причисляется и христианство со всеми его конфессиями) и т.д.

Источники и литература

- 1) Бурашников Д.А. Имперский институт истории новой Германии Вальтера Франка
- 2) Лессер Йонас. Третий Рейх. Символы злодейства.
- 3) Патрушев А.И. Германская история: через тернии двух тысячелетий
- 4) Хряков А.В. Борьба вокруг исторической науки в Третьем Рейхе. Судьба «MONUMENTA GERMANIAE HISTORICA»