

## Пределы интеракционизма в исследовании политического лидерства

Научный руководитель – Сытин Андрей Георгиевич

*Папченкова Александра Николаевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

*E-mail: alexandraveber.av@gmail.com*

Долгое время ученые, исследующие политическое лидерство, придерживались взгляда, что лидерские качества связаны с личными качествами, и поэтому лидерство - это очень индивидуалистический феномен. В своем обзоре литературы середины века Ральф Стогдилл [10] определил более ста исследований, опубликованных с начала 20-го века, которые имели данный фокус в своих исследованиях. Но большинство ученых в этой области согласны с тем, что лидерство, помимо личных качеств, тесно связано с контекстом и средой, в которой лидер осуществляет свою деятельность. По мнению Блонделя, «лидерство не может быть отделено от среды, в которой оно происходит».

В ретроспективе, обзор Стогдилла знаменит тем, что его эссе положило начало интеракционистской парадигме в исследованиях лидерства. В рамках этой парадигмы лидерство понимается как результат взаимодействия личности и контекста.

Концепция интеракционизма обеспечивает синтез двух конкурирующих взглядов. Понятие интеракционизма включает в себя два элемента: личность и контекст, в котором она действует. Уильям Джеймс[8] отвергает и теорию «великих людей» Карлейля[1], и социальный детерминизм Спенсера, утверждая, что социальная эволюция есть результат взаимодействия двух совершенно различных факторов: индивида, извлекающего свои особые дары из игры физиологических и инфрасоциальных сил, но несущего в своих руках всю силу инициативы и возникновения; и, во-вторых, социальной среды, обладающей способностью принимать или отвергать как его самого, так и его дары. Оба фактора имеют важное значение для изменений.

В целом мы можем сказать, что к концу 1940-х годов интеракционизм сформировался как основной подход к изучению лидеров. По сей день он остается основополагающим для тех, кто изучает лидерство в любой академической дисциплине. Если это так, то почему до сих пор существует так много споров о природе лидерства и почему оно изучается так по-разному? А также стоит вопрос того, каковы границы интеракционизма?

Дискуссия о важности индивида и социальной среды (контекста) имеет свой аналог в психологии, в дискуссии «природа vs. воспитание». В ходе долгих дебатов был проведен синтез двух противоположных точек зрения, и в настоящее время этот синтез является почти общепринятым. Таким образом, подобно тому, как интеракционистская позиция является основополагающей для исследований лидерства, представление о том, что поведение обусловлено как природой, так и воспитанием, теперь может считаться основополагающим в психологии [6].

Проблема, однако, в том, что интеракционизм - это всего лишь отправная точка. Хотя интеракционизм выводит нас за пределы полного редукционизма, он не дает чего-то большего. С точки зрения психологии, мы знаем, что поведение формируется как природой, так и воспитанием, но какое из них важнее? Движимы ли мы больше нашими генами или нашим окружением, или это примерно равное сочетание того и другого? С точки зрения исследований лидерства, мы можем быть уверены, что деятельность лидера является

результатом взаимодействия как его личности, так и контекста, в котором он действует, но мы действительно хотим знать относительную важность каждого из них и то, как проявляется взаимодействие.

### Источники и литература

- 1) Карлейль Т. Герои, почитание героев и героическое в истории / Томас Карлейль.— М.: Эксмо, 2008.— 864 с.— (Антология мысли)
- 2) Маркс К. Экономические рукописи 1857—1859 годов // Собр. соч., изд. 2, т. 46
- 3) Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [2 тома], Государственное социально-экономическое издательство, М, 1935
- 4) Blondel, Jean, 'Leadership', in Vernon Bogdanor (ed.), The Blackwell Encyclopedia of Political Institutions, Oxford: Blackwell, p. 321.
- 5) Cawthon, David, P hilosophical Foundations of Leadership, London: Transaction Publishers, 2002
- 6) Elgie, Robert. Studying political leadership : foundations and contending accounts, Dublin City University, 2015.
- 7) Galton, Francis, English Men of Science: Their Nature and Nurture, London: Macmillan and Co, 1874.
- 8) James, William, The Will to Believe and Other Essays in Popular Philosophy, Longmans, Green, and Co., 1897.
- 9) Rustow, Dankwart A., Philosophers and Kings: Studies in Leadership, Daedalus 97(3), 1968, p. 684
- 10) Stogdill, Ralph M. Personal Factors Associated with Leadership: A Survey of the Literature, The Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied, 1948, 25(1): 35–71.