

"Общество контроля". Актуальность политических воззрений Ж. Делеза

Научный руководитель – – –

Ланцев Артём Олегович

Кандидат наук

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
Екатеринбург, Россия

E-mail: a.o.lantsev@urfu.ru

Государства и частные корпорации все больше вторгаются в частную жизнь обычных граждан. Поисковые системы и социальные сети с помощью алгоритмов создают вокруг каждого индивида уникальную информационную вселенную, подталкивая нас к трансформации своих вкусов и привычек, в том числе политических. Практически в любой момент времени информация о нашем положении и наших действиях (например, передвижениях, покупках, звонках) доступна как большому количеству частных компаний, так и государству (которое использует эти данные в своих целях, например, КНР использует данные для построения социального рейтинга своих граждан, а в России данные о местоположении гражданина могут использоваться для информирования и агитации в рамках избирательных кампаний). В этой связи политические прогнозы французского философа-постмодерниста Жиля Делеза кажутся сегодня особенно актуальными.

Делеза сложно причислить к чисто политическим философам, он не планировал им быть и никогда в ранние годы особо не интересовался политикой, но на него, безусловно, он сам это подтверждает, повлияли майские события 1968 года, а также общение с Мишелем Фуко и Феликсом Гваттари. Работа «Анти-Эдип», написанная совместно с Гваттари и вышедшая в 1972 году, была уже «целиком книгой о политической философии» [1; 216]. По мнению культуролога Ильина И.П. этот труд «созданный на волне студенческого движения конца 60-х - начала 70-х годов, очень живо и непосредственно передает накал страстей того времени». [2; 106]. Одной из основных тем этой работы является репрессия желаний со стороны общества и государства. Предметами нападок двух авторов стала современная капиталистическая культура, по их мнению, вытесняющая желание, потому что последнее, ставит под вопрос устоявшийся общественный порядок, нарушает его, делает непрогнозируемым дальнейший путь его развития. «Для общества жизненно важно подавлять желание, и даже найти кое-что получше подавления - сделать так, чтобы подавление, иерархия и эксплуатация сами стали желаемыми. [3; 187].

Мы, однако, подробнее остановимся на двух его материалах 1990-ого года: беседе с итальянским философ Антонио Негри, опубликованной в первой мартовском номере журнала «Futur Anterieur», и майской статье «Post scriptum к обществам контроля» в «L'autre journal». В них Делез говорит о переходе от дисциплинарных обществ (о них много писал в своих работах Фуко) к обществам нового типа - «обществам контроля». По мнению, Делеза. дисциплинарные общества, в которых индивид перемещался из одного «пространства заключения» в другое - из семьи в школу, из школы в армию, из армии на завод и т.д., вытесняются обществом контроля, которое путем «символического порабощения» устанавливает свою власть.

Например, Делез, следующим образом, говорит о кризисе образования и его воспитательной функции: «Можно предвидеть, что воспитание будет все меньше и меньше оставаться закрытой средой, отличающейся от профессиональной среды как другой закрытой

среды, и обе они исчезнут в пользу ужасного непрерывного обучения, постоянного контроля, осуществляемого над рабочим-лицеистом или над университетскими кадрами» [1; 222]. В обществе контроля уже недостаточно просто получить образование и сдать экзамены, теперь обучение должно быть постоянным (отсюда известная концепция «Lifelong Learning» - обучение на протяжении всей жизни), а контроль непрерывным (тестирование, стандартизация и аттестация - необходимые составляющие образовательного процесса на всех его этапах). Необходимо помнить, что «в обществах контроля ничто никогда не кончается» [4; 229].

В наступающих обществах контроля взаимодействия «индивид-индивид», «индивид-социальный институт» и «индивид-социум» существенно отличаются от того, что было в предыдущие эпохи. Теперь взаимодействие складывается не на знании, доверии или существовании тех или иных документов, теперь важность приобретают символы, коды, шифры, которые позволяют подобно нашим первобытным предкам идентифицировать окружающих по принципу «свой - чужой»: «Язык обществ контроля основан на шифре, который допускает вас к информации или отказывает в доступе» [4; 230].

В мягкой форме контроль осуществляется через расшифровку социо-культурного шифра - оценивается уровень образования индивида, его должность, предпочитаемые виды досуга, район проживания, уровень потребления, окружение. В этом смысле предоставление информации о себе через социальные сети (ВКонтакте, Facebook, Instagram и, тем более специализированные, вроде LinkedIn и т.д.) призвано упростить процесс декодирования информации для других или, наоборот, дать другим некую симуляцию, нереальный аватар своего подлинного статуса. Мягкий контроль используется преимущественно частным бизнесом (чтобы наиболее эффективно использовать маркетинговые инструменты для влияния на ваши потребности и привычки) и банками, чтобы определить вашу надежность и платежеспособность.

В более жесткой форме контроль может использоваться государством - как для абсолютного государственного фискального контроля (все заработки и все потребление индивидов должно быть максимально прозрачно и доступно государству), так и для внедрения системы социального рейтинга. Данная система может стать уже основанием для ограничений прав и свобод отдельных граждан, так пробные проекты социального рейтинга, существующие в КНР и призванные укрепить добропорядочность граждан, направлены на ограничения в правах отдельных лиц с низким социальным рейтингом - им могут отказывать в приеме на работу на определенные должности, приобретении авиабилетов, размещении в отдельных видах гостиниц или посещении отдельных ресторанов, отказывать в соцобеспечении. Низкий социальный рейтинг можно получить за нарушения правил ПДД, курение в публичных местах, опоздание на работу, участие в запрещенных собраниях или несанкционированных пикетах или демонстрациях. В этом плане пророческим выглядит замечание Делеза, что «по отношению к будущим формам контроля в открытой среде самые жесткие формы изоляции, возможно, покажутся нам принадлежащими восхитительному и доброжелательному прошлому» [1; 222].

В 2020 году мир столкнулся с пандемией коронавируса, это далеко не первая пандемия в истории человечества, но, пожалуй, первая, когда были введены такие существенные ограничения перемещения и средства контроля за передвижением граждан (в том числе, введение в некоторых городах цифровых пропусков, QR-кодов для допуска в отдельные здания и т.д.). В этой связи представления Феликса Гваттари», высказанные им более

трех десятилетий о городе будущего, уже не кажутся фантастикой: «Каждый может покинуть свое жилище, свою улицу, свой округ с помощью электронной («диви-дуальной») карточки, которая открывает соответствующую дверь или проход. Но эта карта в какой-то определенный день или час может не действовать. Важен не сам барьер, а компьютер, который отслеживает положение каждого, легальное или нелегальное...». [4; 232].

В «обществах контроля» государство и частные корпорации получают широкие возможности для управления индивидами - их потреблением, их месторасположением, их коммуникациями и, в конце концов, их политической волей.

Источники и литература

- 1) Делёз, Ж., Контроль и становление // «Переговоры. 1972-1990», – СПб.: Наука, 2004
- 2) Ильин И.П. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. М.: Интрада, 1996
- 3) Делёз, Ж., Гваттари, Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения – Екатеринбург: У-Фактория, 2007
- 4) Делёз, Ж., Post Scriptum к обществам контроля // «Переговоры. 1972-1990», – СПб.: Наука, 2004