

"Подталкивание" в сфере налогообложения (на примере налога на самозанятых в Российской Федерации)

Научный руководитель – Никишина Елена Николаевна

Багирова Наргиз Эльхановна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра прикладной институциональной экономики, Москва, Россия

E-mail: bagirova_nargizz@mail.ru

Поддержание налоговой системы в отсутствие государственного контроля не представляется возможным. Однако в некоторых условиях весьма затруднительно выявить и отследить налогоплательщиков, что может привести к уклонению от уплаты налогов. Оно выражается не только сокрытием заработка, но голосованием ногами; снижением трансакций и экономической активности. Мы проводим анализ универсального инструмента государственной политики - «подталкивания» (наджинга), позволяющего повысить налоговую ответственность граждан без давления и ограничений в выборе. В нашей работе будут рассмотрены: концепция и формы наджинга, зарубежный опыт внедрения инструмента. Также мы проведем исследование, в котором установим факторы несоблюдения налоговой дисциплины, они помогут определить формы наджинга, способного с большей вероятностью повысить налоговые сборы в России на примере налога на профессиональный доход (НПД, также называемый «налог на самозанятых»).

Концепция «подталкивания» разработана экономистом Ричардом Талером и ученым Кассом Санстейном. По определению авторов, это «любой аспект архитектуры выбора, который изменяет поведение людей предсказуемым образом без ограничений в выборе и существенного изменения их экономических стимулов» [1]. «Подталкивание» в налоговой сфере - инструмент, стимулирующий граждан своевременно платить налоги в полном объеме. Например, в Англии в этой сфере используется форма информативного сообщения (указание общественных благ, на которые будут потрачены налоги), в США форма социальной нормы (просьба присоединиться к гражданам, оплатившим свои налоги).

Форма наджинга играет важную роль. Анализ литературы, посвященный внедрению наджинга через полевые эксперименты, показал, что не все формы наджинга оказывают значимое влияние на налоговые сборы. Также был случай, когда форма социальной нормы увеличила количество должников [15]. Это можно объяснить неправильно подобранной формой «подталкивания». Под этим мы подразумеваем, что выбор типа наджинга осуществлялся в случайном порядке без предварительного анализа социальных социально-политических характеристик граждан. Поэтому перед формированием «подталкивания», важно изучить факторы, определяющие отношение граждан России к налогам, в частности к НПД.

Соблюдение налогового законодательства зависит от денежных стимулов: располагаемый доход, размер штрафа за нарушение, - и не денежных стимулов: гражданский долг, социальная ответственности, удовлетворенность гос. услугами, доверие к государству и т.д. [1]. В случае НПД денежные стимулы в условиях риска теряют свою силу. С учетом того, что сотрудники ФНС должны не только вычислить должника, но и самостоятельно рассчитать его ежемесячный доход для взимания штрафа, вероятность быть пойманным стремится к нулю. Тогда, группа индивидов, не подверженных воздействию неденежных стимулов, выберет стратегию «уйти в тень». Результаты опросов, проведенных в режиме

face-to-face, показывают, что большинство граждан, включая самозанятых, негативно относятся к налогу на самозанятых и готовы «уйти в тень», так как не видят в нем выгод [26]. По ответам респондентов опроса Фонда «Общественное мнение», мы выделили барьеры соблюдения налоговой дисциплины по НПД (Изображение 1) [21]. Все они имеют общую основу: недоверие к правительству и неудовлетворенность государственной политикой страны. Для каждого барьера можно подобрать форму наджинга, которая будет работать за счет того или иного поведенческого эффекта, соответствующего истоку каждого барьера (Изображение 2). Однако решение проблемы путем усиления субъективного восприятия контроля и санкций может оказаться затратным для государства и губительным для доверительного отношения граждан РФ к системе правления в связи с: низким индексом демократии (3,11/10) [23], низким уровнем доверия к государству (7/100) [25] и высоким уровнем восприятия коррупции (28/100) [24]. Потому целесообразно использовать формы наджинга, которые изменят отношение к налоговой системе в положительную сторону.

В дополнение к анализу отзывов граждан о НПД, нами была построена регрессия на межстрановой выборке, оценивающая факторы, влияющие на отношение индивидов к нарушителям налоговой дисциплины. Используются панельные данные: 96 стран, 5 временных интервалов, начиная от 1981 года, заканчивая 2014 годом [25]. Зависимая переменная измеряется ответом на вопрос: «Насколько, по Вашему мнению, неуплата налогов заслуживает оправдания?», - по 10-ти балльной шкале, где 1 означает "никогда не заслуживает оправдания", а 10 - "всегда заслуживает оправдания". В качестве зависимой переменной используем долю людей, в большинстве случаев оправдывающих нарушения (те, кто отметил ответ 5 и выше). В качестве независимых переменных мы используем (оценка показателей также выражена распределением долей респондентов по выбранным ответам):

1. Значимость работы
2. Значимость семьи
3. Значимость друзей
4. Значимость политики
5. Значимость религии
6. Доверие к окружающим
7. Доверие церкви
8. Доверие вооруженным силам
9. Доверие полиции
10. Доверие судебной системе
11. Доверие политическим партиям
12. Доверие парламенту
13. Удовлетворенность качеством государственных услуг
14. Ответственность
15. Толерантность к людям
16. Независимость
17. Альтруизм

Гипотеза: переменные 7-14 снижают долю людей, оправдывающих уклонение от налогов в большинстве случаев, а переменные 6, 15-17 повышают ее. Переменные 1-5 используются в качестве контрольных. Результаты регрессии показали: увеличение доли толерантных людей уменьшает вероятность того, что нарушитель будет оправдан обществом на 0,26 процентных пункта (Рисунок 3). Доля граждан, удовлетворенных государственными услугами снижает зависимую переменную на 0,19 п.п. Доля людей, доверяющая полиции и политическим партиям также снижает зависимую переменную 0,19 п.п. и 0,32

п.п. соответственно. Доля людей, доверяющая церкви и суду увеличивает зависимую переменную на 0,2 п.п. 0,21 п.п. соответственно. Переменные 1-5 оказались незначимыми, однако это может быть следствием мультиколлинеарности. Тест на избыточные переменные отвергнул гипотезу о незначимости влияния групп переменных 1-5.

Из проведенного анализа можно сделать вывод, что с учетом российских реалий целесообразно использовать наджинг, который позволит не только изменить отношение к налогам в положительную сторону, но и повысить доверие к государству, осознанность причины существования налоговой системы: обратная связь, иллюзия контроля, информация об общественных благах, доступных благодаря налоговым сборам (Рисунок 2).

Источники и литература

- 1) Thaler R. H., Sunstein C. R. *Nudge: Improving decisions about health, wealth, and happiness*. – Penguin, 2009.
- 2) Kettle S. et al. *Behavioral interventions in tax compliance: Evidence from Guatemala*. – The World Bank, 2016.
- 3) Alm J., McKee M. Extending the lessons of laboratory experiments on tax compliance to managerial and decision economics // *Managerial and Decision Economics*. – 1998. – Т. 19. – №. 4-5. – С. 259-275.
- 4) Alm J., Bloomquist K. M., McKee M. On the external validity of laboratory tax compliance experiments // *Economic Inquiry*. – 2015. – Т. 53. – №. 2. – С. 1170-1186.
- 5) Alm J. et al. Taxpayer information assistance services and tax compliance behavior // *Journal of Economic Psychology*. – 2010. – Т. 31. – №. 4. – С. 577-586.
- 6) Bhargava S., Loewenstein G. Behavioral economics and public policy 102: Beyond nudging // *American Economic Review*. – 2015. – Т. 105. – №. 5. – С. 396-401.
- 7) Blumenthal M. et al. Do normative appeals affect tax compliance? Evidence from a controlled experiment in Minnesota // *National Tax Journal*. – 2001. – С. 125-138.
- 8) Brockmeyer A. et al. Casting a wider tax net: Experimental evidence from costa rica // *American Economic Journal: Economic Policy*. – 2019. – Т. 11. – №. 3. – С. 55-87.
- 9) Cummings R. G. et al. Tax morale affects tax compliance: Evidence from surveys and an artefactual field experiment // *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 2009. – Т. 70. – №. 3. – С. 447-457.
- 10) Doerrenberg P., Schmitz J. Tax compliance and information provision—A field experiment with small firms // *ZEW-Centre for European Economic Research Discussion Paper*. – 2015. – №. 15-028.
- 11) Dwenger N. et al. Extrinsic and intrinsic motivations for tax compliance: Evidence from a field experiment in Germany // *American Economic Journal: Economic Policy*. – 2016. – Т. 8. – №. 3. – С. 203-32.
- 12) Frey B. S., Torgler B. Tax morale and conditional cooperation // *Journal of comparative economics*. – 2007. – Т. 35. – №. 1. – С. 136-159.
- 13) Gangl K. et al. Effects of supervision on tax compliance: Evidence from a field experiment in Austria // *Economics Letters*. – 2014. – Т. 123. – №. 3. – С. 378-382.
- 14) Gërkhani K. “Did you pay your taxes?” How (not) to conduct tax evasion surveys in transition countries // *Social Indicators Research*. – 2007. – Т. 80. – №. 3. – С. 555-581.

- 15) John P., Blume T. How best to nudge taxpayers? The impact of message simplification and descriptive social norms on payment rates in a central London local authority // Journal of Behavioral Public Administration. – 2018. – Т. 1. – №. 1.
- 16) Kleven H. J. et al. Unwilling or unable to cheat? Evidence from a tax audit experiment in Denmark // Econometrica. – 2011. – Т. 79. – №. 3. – С. 651-692.
- 17) Lambertson C. A spoonful of choice: How allocation increases satisfaction with tax payments // Journal of Public Policy & Marketing. – 2013. – Т. 32. – №. 2. – С. 223-238.
- 18) Mascagni G. From the lab to the field: A review of tax experiments // Journal of Economic Surveys. – 2018. – Т. 32. – №. 2. – С. 273-301.
- 19) Torgler B. Moral suasion: An alternative tax policy strategy? Evidence from a controlled field experiment in Switzerland // Economics of governance. – 2004. – Т. 5. – №. 3. – С. 235-253.
- 20) Wenzel M. A letter from the tax office: Compliance effects of informational and interpersonal justice // Social Justice Research. – 2006. – Т. 19. – №. 3. – С. 345-364.
- 21) ФОМ Налог для самозанятых [В Интернете] // Фонд Общественное мнение. - 2018 г.. - <https://fom.ru/Rabota-i-dom/14141>.
- 22) ВЦИОМ Аналитические обзоры [В Интернете] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. - 2017 г.. - <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116082>.
- 23) EIU EIU Democracy Index [В Интернете] // Economist Intelligence Unit. - 2019 г.. - <http://www.eiu.com/topic/democracy-index>.
- 24) TI Corruption Perceptions Index [В Интернете] // Transparency International. - 2019 г.. - <https://www.transparency.org/cpi2019?/news/feature/cpi-2019>.
- 25) WVS WVS Database [В Интернете] // World Values Survey. - 2014 г.. - <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>.
- 26) Павел Крайнов Что жители Башкирии думают о новом налоге для самозанятых [В Интернете] // Комсомольская правда. - 2019 г.. - <https://www.ufa.kp.ru/daily/27057/4124294/>.

Иллюстрации

№	Барьеры:	Цитаты участников опроса ФОМ об:
<i>Осведомлённости существовании НПД (1500 человек)</i>		
I	Неосведомленность	«Слышу о законопроекте впервые» (50%)
<i>о причинах негативного отношения к НПД (705 человек)</i>		
II	Низкая оценка вероятности быть пойманным	«Все равно скрываться будут, их не уследишь» (8%)
III	Сокращение доходов	«Это снизит доходы людей» (20%)
IV	Недоверие к государству	«Это новый способ изъятия денег у людей» (42%)
V	Неудовлетворённость государственной политикой	«Почему самозанятые что-то должны государству?» (16%)
VI	Несправедливость	«Должна быть прогрессивная шкала налогов» (9%)

Рис. 1. Барьеры

№	Поведенческий эффект:	Наджинг:	Пример:
I	Несовершенная информация	Устранение неполноты информации	Сообщения в СМИ/Рассылка электронных писем об уведомлении существования НПД
II	Субъективная оценка риска быть пойманным	Угрозы	Мнимая информация о проверках и статистика пойманных нарушителей
III	Непринятие потерь	Акцент на взаимное получение услуг	Повышение осведомленности граждан о государственных услугах и благах, которыми они могут воспользоваться
IV	Асимметрия информации	Обратная связь	Систематические уведомления о направлении НПД (что уже сделано, что будет сделано)
V	Неприязнь к контролю	Иллюзия контроля	Предоставление выбора сферы, куда пойдет часть оплаченного налога
VI	Влияние социума	Социальная норма	Статистика граждан, оплативших налог

Рис. 2. Наджинг

Модель 4: Фиксированные эффекты, использовано наблюдений - 175
 Включено 86 пространственных объектов
 Длина временного ряда: минимум 1, максимум 5
 Зависимая переменная: WTJTE5
 Робастные стандартные ошибки (HAC)

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение	
const	36,9480	17,2152	2,146	0,0347	**
TrustPeop	-0,0336096	0,123725	-0,2716	0,7866	
ImpFam	-0,0398712	0,187928	-0,2122	0,8325	
Impwork	-0,0929649	0,104710	-0,8878	0,3771	
Impfriends	0,176013	0,131727	1,336	0,1850	
ImpPolitics	0,366064	0,290432	1,260	0,2110	
ImpRel	-0,233305	0,127587	-1,829	0,0710	*
ConfForce	-0,138536	0,0867017	-1,598	0,1138	
ConfChurch	0,207822	0,0920416	2,258	0,0265	**
ConfPolice	-0,196791	0,115941	-1,697	0,0933	*
ConfCourts	0,215672	0,0951093	2,268	0,0259	**
ConfPP	-0,324061	0,105918	-3,060	0,0030	***
ConfParliament	0,212551	0,0765416	2,777	0,0067	***
Confcivilservices	-0,198306	0,0878555	-2,257	0,0266	**
Impchildrespon	0,192703	0,102441	1,881	0,0634	*
Impchildtol	-0,286209	0,0859218	-3,331	0,0013	***
Impchildindep	-0,0579520	0,0860571	-0,6734	0,5025	
Impchildunself	-0,0296346	0,0832061	-0,3562	0,7226	
Среднее зав. перемен	15,46286		Ст. откл. зав. перемен	9,605287	
Сумма кв. остатков	2191,149		Ст. ошибка модели	5,516577	
LSDV R-squared	0,863510		В пределах R-квадрат	0,401701	
Лог. правдоподобие	-469,4613		Крит. Акайке	1144,923	
Крит. Шварца	1470,896		Крит. Хеннана-Куинна	1277,147	
Параметр rho	-0,557664		Стат. Дарбина-Вотсона	2,206834	

Joint test on named regressors -
 Тестовая статистика: $F(17, 85) = 4,358$
 p-значение = $P(F(17, 85) > 4,358) = 2,54987e-06$

Robust test for differing group intercepts -
 Нулевая гипотеза: Группы имеют общие константы
 Тестовая статистика: $Welch F(85, 71,2) = 10,4636$
 p-значение = $P(F(85, 71,2) > 10,4636) = 3,15742e-20$

Рис. 3. Результаты регрессии