

Сравнительная эффективность реализации региональных адресных программ «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2017 гг.» в Белгородской, Рязанской и Костромской областях

Научный руководитель – Холина Вероника Николаевна

Рак Валентина Анатольевна

Студент (магистр)

Российский университет дружбы народов, Экономический факультет, Москва, Россия

E-mail: rak_valya@mail.ru

Аннотация: Программно-целевой метод является одним из инструментов реализации жилищной политики, направленной на ликвидацию аварийного жилья. Оценка эффективности этих мер - важная научная и практическая задача, которая была проведена в данной работе на примере трех регионов Центрального федерального округа РФ - Белгородской, Рязанской и Костромской областей, различающихся по уровню социально-экономического развития. Проведенная интегральная оценка эффективности реализации программ на основе расчета результативности и уровня финансовой обеспеченности показала, что только в Рязанской области программа была реализована эффективно. Однако дальнейшее подтверждение результатов оценки с помощью независимого показателя продемонстрировало, что лишь Белгородская область снизила долю аварийного жилья за время действия программы.

Ключевые слова: ликвидация аварийного жилья, региональные диспропорции, переселение граждан, адресная программа

Основным инструментом решения проблемы по переселению населения из аварийного жилищного фонда выступают региональные адресные программы (РАП), которые нацелены на ликвидацию жилья данного типа.

На первом этапе исследования было проведена оценка социально-экономической ситуации выбранных регионов на основе анализа трех блоков: демографического, экономического, финансового [3]. Ключевыми показателями демографического блока были динамика численности населения, коэффициентов естественного и миграционного приростов в 2000-2017 гг. Было выявлено, что численность населения незначительно выросла в Белгородской и Рязанской областях, в основном за счет миграционного прироста. В Костромской области демографическая ситуация ухудшается в большей степени из-за миграционного оттока населения.

Анализ макроэкономических показателей показал, что динамика заработной платы имеет растущую тенденцию и примерно одинаковый размер в Белгородской и Рязанской областях, за исключением Костромской области, где он значительно ниже. Уровень ВРП на душу населения в Белгородской области в 2 раза выше, чем в Костромской и в 1,5, чем в Рязанской. Данные показатели зависят от отраслевой специализации регионов, что находит отражение в удельном весе убыточных предприятий и уровне безработицы.

В рейтинге по бюджетной обеспеченности регионов на 2017 г. наилучшую позицию заняла Рязанская область, затем с небольшим отставанием идет Белгородская область, Костромская область входит в число самых необеспеченных регионов и занимает 81 место. Данные рейтинга были подтверждены путем анализа структуры бюджетов субъектов.

Такие показатели как обеспеченность населения жильем в Белгородской и Рязанской областях не особо различаются (30,6 и 30,3 м² на 2017 г. соответственно), в Костромской - данный показатель ниже (27,4 м²), кроме того, в Костромской области доля жилья,

построенного до 1949 г. - максимальна (15%). Белгородская область занимает более высокие позиции по благоустроенности жилья по всем видам коммуникаций, поскольку почти половина жилья была построена после 1980-х гг.

Целью региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2017 гг.» являлось создание безопасных условий проживания граждан [1]. Наибольший объем в структуре финансирования программы занимают средства Фонда реформирования ЖКХ, однако в Белгородской области в 2014 и 2017 г. наибольший объем средств был выделен из местного бюджета. Объем средств неравномерно распределен по годам выполнения программы в Белгородской и Костромской областях: наибольший объем финансирования приходится на 1 год, в то время как в Рязанской области финансирование было разделено в равном соотношении поэтапно.

Расчет интегральной оценки эффективности [2] реализации программы ($I_{cp} = (M_{f1} / M_{p1} + M_{f2} / M_{p2} + \dots + M_{fn} / M_{pn}) / n$) включал в себя оценку результативности ($R = I_{cp} / V_{фин}$) и уровня финансовой обеспеченности ($V_{фин} = (V_f / V_p) \times 100\%$). Процент выполнения программных мероприятий показал, что лишь в Рязанской области фактические значения в полной мере достигли плановых.

В Белгородской области наблюдается провал в реализации программы в 2016-2017 г., плановые значения не были достигнуты даже 50%. Это связано с тем, что возникли проблемы, связанные с включением в программу 26 домов, признанными аварийными после 2012 г. финансирование на расселение которых не было предусмотрено, судебные процессы, проблемы с застройщиками. Особенностью 2017 г. является и то, что 68% финансирования пришлось на местный бюджет, который явно не справился с нагрузкой.

Что касается Костромской области, то невыполнение программы стало проследиваться с 2015 г., когда фактические значения отклонялись от плановых на 10-13%. Однако в 2016-2017 гг. программа была выполнена лишь на 11-14%. Невыполнение программы связано с тем, что были замечены нарушения в подписании актов о приемки домов, строительные недоделки, уголовные дела по подгону площади.

В результате рассчитанная интегральная оценка эффективности реализации программ показала, что в Рязанской области программа прошла эффективно, в Костромской и Белгородской областях - удовлетворительно (табл.1 в приложении).

Оценка эффективности реализации программ была подтверждена путем анализа динамики удельного веса аварийного жилищного фонда в общей структуре, в результате которой был сделан вывод о том, что в Белгородской и Костромской областях действительно наблюдался рост аварийного жилья в тот же период, когда наблюдались проблемы в реализации программ, а в Рязанской области доля аварийного жилья не изменилось. Однако в сравнении с периодом до принятия программы лишь Белгородская область имела тенденцию уменьшения доли аварийного жилья.

Источники и литература

- 1) Айзинова И.М. Жилищные условия населения и расселения аварийного жилья // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2016. Том 14. С.475-500.
- 2) Левицкая Н.В., Савельев И.И. Анализ методик оценки эффективности реализации государственных программ отдельных субъектов РФ // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2016. №4. С.72-76.
- 3) Статистический сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели – 2018 г.»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm (дата обращения: 17.12.19).

Иллюстрации

Регион	Интегральная оценка результативности (I_{cp})	Уровень финансового обеспечения ($V_{фин}$)	Интегральная оценка эффективности (R)
Костромская обл.	0,68	0,82	82%
Рязанская обл.	0,1	1	100%
Белгородская обл.	0,81	0,93	87%

Рис. 1. Интегральная оценка эффективности реализации программ с учетом результативности и эффективности