

**Объективная исковая давность**

**Научный руководитель – Щербаков Николай Борисович**

*Шамигулова Асия Халитовна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: asiya-shamigulova@mail.ru*

В ходе реформы гражданского законодательства были скорректированы положения Гражданского Кодекса Российской Федерации об исковой давности. Как отмечается в пояснительной записке к проекту закона, положения ГК РФ об исковой давности скорректированы с учетом необходимости использовать объективный критерий для определения сроков давности [4]. В связи с этим наиболее важной новеллой представляется введение объективного срока исковой давности (п.1 ст. 181, п.2 ст.196, абз.2 п.2 ст. 200 ГК РФ). Однако введение объективной исковой давности в России было воспринято неоднозначно [1]. В связи с этим особый интерес представляют причины появления данного института в зарубежном и российском законодательстве.

Установление максимального периода (long-stop) является одним из международных трендов в области исковой давности. Начиная с 70-х годов прошлого века, положения об исковой давности стали пересматриваться в связи со следующими недостатками существовавшего регулирования: множественность сроков, их чрезмерная продолжительность, сложность и неясность норм об их исчислении. Теоретической основой новых тенденций в области исковой давности послужили работы Р. Циммермана, а также предложения Комиссии по совершенствованию права Англии и Уэльса. Исходя из целей института исковой давности и учитывая баланс интересов кредитора и должника, новый общий режим исковой давности был основан главным образом на следующих принципах: во-первых, исковая давность не течет против того, кто не может подать иск, во-вторых, на определенном этапе инцидент должен считаться безусловно исчерпанным. В связи с этим устанавливается наиболее общий короткий срок исковой давности. Начало его течения или его приостановление связано с субъективным критерием (осведомленность кредитора о нарушении его права). Но при этом исковая давность в любом случае истекает через определенный длительный период времени. Таким образом, сочетание двух систем (объективной и субъективной исковой давности) призвано компенсировать недостатки друг друга. Такой режим исковой давности был установлен в Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 г., PECL, DCFR, PICC, законодательстве Германии и Франции, однако в Англии он действует скорее как исключение [5][6].

При реформе положений об исковой давности в России исходили в целом из таких же мотивов: сбалансировать субъективную систему исковой давности для обеспечения правовой определенности и стабильности гражданского оборота. В пользу введения объективного срока исковой давности приводились следующие аргументы: внесение определенности в отношении исчисления сроков исковой давности, решение проблемы исчисления срока исковой давности в отношении обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования; баланс для дополнительного субъективного элемента для определения момента начала течения исковой давности. Но при этом толкование новеллы допускает некоторые исключения, которые ослабляют неизбежность течения объективного срока исковой давности. Так, признание долга и предъявление иска позволяют выйти за рамки этого срока, что не совсем соответствует его назначению [3].

Несмотря на то, что в ходе реформы особое внимание уделялось установлению максимального периода исковой давности для обязательств, срок исполнения которых не определен, а также для требований, в которых момент осведомленности истца о надлежащем ответчике может быть значительно отдален от момента осведомленности истца о нарушении его права, именно для этих случаев целесообразность введения объективного срока исковой давности вызывает сомнения, так как при этом несоразмерно ограничиваются свобода договора и право на судебную защиту, а также нарушается баланс интересов сторон. В то же время защита должника от обременения на неопределенно длительный срок и добросовестного приобретателя вещи может осуществляться иными способами. Так, если должник не желает быть обремененным на неопределенный длительный срок, то он вправе потребовать от кредитора принятия исполнения (п.2 ст. 314 ГК РФ). Если речь идет о доказывании должником принятия кредитором надлежащего исполнения, то согласно п.1 ст. 312 ГК РФ, должник вправе потребовать от кредитора такие доказательства, он же несет риск непредъявления такого требования. Добросовестный возмездный приобретатель вещи, которая выбыла из владения собственника по его воле, может защититься приобретением права собственности на нее (п.2 ст. 223 ГК РФ, ст. 302 ГК РФ). Если же вещь выбыла из владения помимо воли собственника, тогда добросовестный возмездный приобретатель вещи может сослаться на приобретательную давность. Таким образом, добросовестный владелец может защититься и без ссылки на исковую давность, в то время как недобросовестные владельцы получать такую защиту не должны.

Таким образом, можно сделать вывод, что новелла ГК РФ об объективном сроке исковой давности не всегда подкрепляется мотивами его введения.

#### Источники и литература

- 1) Иванов А. А., Сергеев А. П., Байбак В. В., Соломин С. К., Сарбаш С.В. , Латыев А. Н., Варул П.А., Павлов А.А., Белов В. А. Объективная исковая давность // Закон. 2016. №3.
- 2) Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. №11.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №12
- 4) Пояснительная записка «К проекту Федерального закона “О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации”».
- 5) Zimmermann R. Comparative Foundations of a European Law of Set-Off and Prescription. Cambridge University Press, 2004.
- 6) Law Commission. Limitation of Actions. Report №270: <https://www.lawcom.gov.uk/project/limitation-of-actions/>