

РАСКРЫТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: УЧЕТ АНГЛИЙСКОГО ОПЫТА ПРИ РЕФОРМИРОВАНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОЦЕДУРЫ

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Лозовицкая Антонина Дмитриевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: lozovitskaya@gmail.com

В российском арбитражном процессе раскрытие существует с 2002 года, при этом в Гражданском процессуальном кодексе (далее - ГПК) ч.3 ст. 56 появилась благодаря Федеральному закону №451-ФЗ от 28.11.2018 года. Следует особо подчеркнуть, что норма, введенная в ГПК РФ тождествена положению Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК). Можно прийти к выводу, что тождественная формулировка была использована в виду того, что опыт АПК является удачным. Однако в научной литературе раскрытие в арбитражном процессе характеризуется как недостаточно успешная процедура [1].

Английский опыт реформирования раскрытия следует учитывать при отечественном реформировании процедуры раскрытия по двум причинам: первая - раскрытие имеет англосаксонские корни и является результатом заимствования[3,4], вторая - английское раскрытие имеет многовековую историю и в своем развитии пережило несколько крупных реформ. В данной работе будут рассмотрены 3 крупных этапа реформирования конца XX - начала XXI века: реформа Вулфа, реформа Джексона и Пилотный проект по раскрытию.

Начиная с XIX века было подготовлено более 60 докладов, в которых расходы назывались проблемой существующего регулирования и целью реформирования и выдвигались различные предложения по изменению норм и правил таким образом, чтобы достичь цели снижения и контроля за расходами[10]. Другими словами, реформы к.ХХ - н.ХХI века не стали первым масштабным исследованием английского гражданского процесса, в которых были установлены существующие проблемы, их причины и возможные пути решения. Реформа Вулфа была направлена на борьбу с высокими расходами через серьезное ограничение раскрытия путем отказа от теста *Reuvian Guano*, с помощью которого устанавливался круг документов, подлежащих раскрытию.

Большинство английских юристов оценили реформу Вулфа как успешную, так как она создала более простую структуру, большую открытость и создала механизмы, способствующие примирению сторон, также значительно изменилась «культура спора» в сторону улучшения отношений между различными участниками[9]. Вместе с тем выделяются четыре сферы, в которых реформа не удалась: 1.отсутствие санкций за несоблюдение требований досудебных протоколов; 2. заключения экспертов, которые продолжают создавать сложности и споры; 3. судебное управление делом; 4. судебные расходы, которые реформа Вулфа оказалась неспособной снизить[9].

Заслуживающим внимания является и взгляд самого лорда Вулфа на результаты проведенной им реформы. Так, в 2010 году он отметил, что «несмотря на то, что большинство считает, что я улучшил гражданское судопроизводство, несомненным фактом является то, что одна из целей так и не была достигнута - контроль над расходами. Как было отмечено, на сегодняшний день процесс стал более дорогостоящим" [6].

Таким образом, неудачи реформы Вулфа выступили причинами для реализации реформы Джексона. Однако и реформа Джексона не смогла в полной мере разрешить все

существовавшие проблемы и, прежде всего, приблизить правосудие к простым гражданам, сделав его менее дорогостоящим. По данным проведенных исследований 83 % юристов согласились с утверждением, что правосудие не доступно для всех членов общества, а 87 % опрошенных отметили, что финансовая обеспеченность лица стала играть большую роль для доступа к судебной системе, чем это было ранее[8].

Причиной для проведения реформы раскрытия 2019 года является озабоченность лиц, обращающихся за правосудием (в частности GC100), высокой стоимостью и сложностью раскрытия[7,11]. Слишком высокие судебные расходы уже не в первый раз признаются причиной проведения реформ раскрытия[2], однако принимаемые меры существенным образом не влияют на данную проблему, поэтому новые изменения ПГС оказываются необходимыми для снижения расходов[5].

Источники и литература

- 1) Кудрявцева Е.В. Институт раскрытия доказательств в России и Англии // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - №1. - С. 13- 16.
- 2) Кудрявцева Е.В. Тенденции развития английского гражданского процессуального права после принятия правил гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. — 2012. — №2. — С.173-185
- 3) Малешин Д.Я., Филатова М.А., Ярков В.В. По материалам XIII Всемирного конгресса процессуального права // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2008. — № 11. — С. 92-123.
- 4) Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. [U+2015] 2-е изд. перераб. и доп. [U+2015] М.: Городец, 1999. [U+2015] 284 с.
- 5) Эндриус Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж: Пер. с англ. / Под ред. Р.М. Ходыкина. — М., 2012. —544 с.
- 6) Damages-Based Agreements Regulations. Motion to Approve. House of Lords. Official Report. Vol. 718. No.63. C.1166
- 7) Disclosure Working group. Press announcement <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2018/07/press-announcement-disclosure-pilot-approved-by-cprc.pdf> (дата обращения 18.12.2019)
- 8) Hodge Jones & Allen Innovation in Law Report 2014. URL: <https://www.hja.net/wp-content/uploads/hja-innovation-in-law-report-2014.pdf> (дата обращения 07.10.2019)
- 9) Review of Civil Litigation Costs. Final Report. URL: <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/JCO/Documents/Reports/jackson-final-report-140110.pdf>
- 10) Sorabji J. Prospects of proportionality: Jackson implementation // Civil Justice Quarterly. — 2013. — Vol. 32. —№2. — С. 213 – 240.
- 11) The proposed disclosure pilot. Briefing note <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2017/11/dwg-guidance-note-2-nov-2017.pdf> (дата обращения 18.12.2019);