

Использование криминалистических знаний при расследовании экологических правонарушений

Научный руководитель – Осипова Екатерина Васильевна

Морева Екатерина Евгеньевна

Студент (магистр)

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Юридический институт, Калининград, Россия

E-mail: moreva.ekaterina@yandex.ru

Криминалистика как наука уже давно не позиционирует себя как исключительно прикладная отрасль юриспруденции, предназначенная для расследования преступлений. Криминалистические знания успешно используются в гражданском процессе, в таможенном деле, нотариате, а также в административном процессе, наиболее близком к уголовному процессу, ведь даже само административное законодательство содержит в себе термины криминалистики.

Каждый день совершается по несколько десятков административных правонарушений. Так, за первое полугодие 2019 года судом общей юрисдикции Калининградской области было рассмотрено 3 449 796 дел об административных правонарушениях по первой инстанции, среди которых не малую часть составляют экологические правонарушения (например, по статье 8.37 КоАП РФ [1] было рассмотрено 23 435 дел) [2]. Кроме того, данной категории правонарушений присуща высокая латентность. Расследование экологических правонарушений требует знаний многочисленного массива законодательной базы, а также специальных знаний в области криминалистики.

Многие составы правонарушений схожи с составами преступлений: незаконная рубка лесных нахождений, незаконная охота, нарушение требований по охране недр [3]. Административные составы не содержат в себе таких квалифицирующих признаков, как ущерб (значительный, крупный, особо крупный), причинение вреда здоровью человека или окружающей среде, смерть человека и других признаков в зависимости от конкретного состава, отличающие деяние от правонарушения. Разница состоит лишь в последствиях, поэтому расследование правонарушений на первоначальных этапах должно проходить сходным образом как при расследовании преступлений в сфере экологии с применением знаний криминалистики: теории идентификации, слеодообразования, трасологии, тактики назначения экспертиз, криминалистического учения о версии [4]. Ст. 28.7 КоАП РФ предусматривает возможность проведения расследования правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования. Законодательство не разъясняет понятие «административное расследование», однако оно содержит такие процессуальные действия, как осмотр места совершения административного правонарушения (ст. 28.1.1 КоАП РФ), назначение экспертизы уполномоченным лицом. Эти действия особенно важны при расследовании экологических правонарушений. Расследование правонарушений в области охраны окружающей среды невозможно без осмотра совершения административного проступка и в последующем составлении протокола. Уполномоченному лицу следует придерживаться криминалистических рекомендаций: необходимы предварительная подготовка к осмотру, составление плана действий, вопросов, на которые должны быть найдены ответы, использование фото- и видеофиксации. Последнее особенно важно, так как природные условия могут изменить картину места события. В зависимости от совершенного правонарушения должен привлекаться соответствующий специалист: почвовед при порче земель (ст. 8.6 КоАП РФ), охотовед при нарушении правил охоты (ст. 8.37), агроном при расследовании

правонарушения, предусмотренного ст. 8.3 - нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимкатами, и т.д. В протоколе помимо обстоятельств, перечисленных ст. 28.1.1, необходимо зафиксировать все детали, ясно и понятно отобразить картину места происшествия без выводов и предположений. Ст. 26.4 КоАП РФ содержит себе положения об экспертизе. Например, при нарушении правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ), уполномоченное лицо должно назначить судебную экологическую экспертизу для решения диагностических задач, связанных с установлением механизма попадания вредных веществ в атмосферный воздух, аналогичным образом, как и при расследовании преступления ст.251 УК РФ - загрязнение атмосферы. Необходимо помнить, что образец в данном случае - атмосферный воздух, может утрачивать свойства первоначального состояния, повторная экспертиза может дать результаты, не соответствующие изначальному состоянию окружающей среды. При заборе образца уполномоченное лицо может также пользоваться помощью специалиста, который укажет, в каком количестве необходима проба, какие необходимы технические средства, порядок действий в собирании пробы, ее годность или негодность, а также какие необходимо поставить вопросы перед экспертом [6].

Таким образом, уполномоченным органам и должностным лицам необходимо использовать криминалистических знаний в административном процессе, что позволит эффективнее расследовать административные правонарушения, в том числе в области охраны окружающей среды и природопользования.

Источники и литература

- 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
- 2) Калининградский областной суд: <http://oblsud.kln.sudrf.ru/>.
- 3) Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
- 4) Т.С. Волчецкая. Современные направления развития криминалистики как науки и как учебной дисциплины // Вестник Башкирск. ун-та. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-napravleniya-razvitiya-kriminalistiki-kak-nauki-i-kak-uchebnoy-distipliny> (дата обращения: 02.03.2020).
- 5) Э.Р. Комаркова. Направления использования криминалистических знаний при выявлении и рассмотрении административных правонарушений в экологической сфере // Вестник Удмуртского ун-та, Экономика и право. 2014. № 4. С. 153-158.