

Секция «Проблемы государственного строительства, федерализма и местного самоуправления»

**Реализация права человека на благоприятную окружающую среду: проблемы общественного участия в Российской Федерации**

**Научный руководитель – Лебедев Михаил Юрьевич**

**Новиков Богдан Михайлович**

*Студент (бакалавр)*

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

*E-mail: novikovbm@yahoo.com*

**Реализация права человека на благоприятную окружающую среду: проблемы общественного участия в Российской Федерации**

**Новиков Богдан Михайлович**

Студент

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,

Институт прокуратуры, Саратов, Россия

E-mail: <mailto:novikovbm@yahoo.com>

При анализе эффективности института общественного участия в градостроительной деятельности необходимо, прежде всего, понимать его значение в обеспечении прав и свобод граждан. Важно отметить, что любая градостроительная деятельность так или иначе затрагивает имущественные интересы граждан, их права и свободы. Само общественное участие, как указано в ст. 5.1 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ), проводится в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности. Посредством соблюдения данного права реализуется конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. Государство призвано обеспечивать соблюдение данных прав, предоставить такую возможность.

Главные цели общественного участия неразрывно связаны с факторами участия. Это такие цели, как само участие граждан в такой деятельности, а именно обеспечение такого участия, заслушивание мнения граждан, чьи интересы затрагивает данный проект, реализация своих прав и свобод (Демократический фактор). А также принятие наилучших решений в процессе планирования, поиск новых идей, мнений, которые удовлетворят все стороны, участвующие в планировании (Экспертный фактор) [1]. Для достижения данных целей граждане должны восприниматься как полноправные субъекты, участники городского развития, должны быть интегрированы в него. Ими не должны «пользоваться» лишь для подтверждения заранее принятых решений администрацией. В таком случае данное участие не имеет никакого смысла, никак не улучшает проектирование и не предоставляет гражданам право на волеизъявление. Наиболее эффективной формой общественного участия в градостроительной деятельности является диалог между общественностью и представителями публичной власти.

На сегодняшний момент в России сложилась ситуация непонимания значимости института общественного участия в градостроительной деятельности как со стороны публичных органов власти, так и со стороны граждан. В России данная ситуация обусловлена стагнацией института. Относительно недавно в ГрК РФ было введено понятие «общественные обсуждения», которое подразумевает под собой перенос привычных публичных слушаний в интернет пространство. Кажется бы, данное явление соответствует тенденциям времени, однако ГрК РФ предоставляет возможность выбора между публичными слушаниями и общественными обсуждениями. Такой подход приводит к злоупотреблению органами местного самоуправления в выборе обсуждений в интернет-пространстве. Такой

выбор объясняется не только простотой и малой затратностью, но и позволяет избегать общения с населением, что приводит к конфликту интересов. Данная форма участия может работать эффективно лишь в исключительных случаях, в качестве вспомогательного инструмента.

Главная проблема реализации участия граждан и их объединений в градостроительной деятельности заключается в том, что публичные слушания назначают тогда, когда основные решения по проекту уже были приняты. Для достижения эффективного и открытого участия граждан в градостроительной деятельности необходимо ввести институт «раннего участия» граждан. Он будет обеспечивать открытость процессу подготовки проекта и способствовать актуальному волеизъявлению граждан, когда основные решения по проекту еще не приняты [2]. В России на сегодняшний момент не существует института «раннего участия» общественности. Этот факт определяет малую эффективность такого участия и позволяет гражданам думать, что обсуждения используются для того, чтобы добиться принятия решений, которые уже приняты, такие обсуждения не только не имеют никакого смысла и затрачивают материальные средства впустую, но и вызывают отторжение у граждан к органам муниципальной власти [3]. Преодолеть же эту процедуру, по аналогии с немецким законодательством можно в случаях, если проект не оказывает сильного влияния на городскую среду, т.е. носит незначительный характер, или же информирование и обсуждение проходило в другой форме, например были организованы неформальные процедуры. Это даст максимальный отклик и будет содействовать эффективному и своевременному участию общественности.

Достичь максимальной эффективности взаимодействия граждан с органом местного самоуправления будет невозможно без организации неформальных форм участия. Такое участие является наилучшим выходом из конфликтных ситуаций. Данная процедура не имеет регламента, стороны в диалоге считаются равными и могут высказывать свое мнение для решения проблемы [4].

Также для достижения максимальной эффективности общественного участия необходимо внести изменения и в существующий институт публичных слушаний. Во-первых, необходимо оповещать граждан о процессе реализации их инициативы. Это нужно для обеспечения открытости всего процесса участия. Это будет способствовать открытости всего процесса общественного участия в градостроительной деятельности, заранее «спасет» от массы недовольств со стороны граждан и повысит общий уровень доверия граждан к органам местного самоуправления.

Если обратиться к практике проведения публичных слушаний. Можно заметить, что при решении наиболее острых и важных вопросов для граждан, часто происходит давка у стойки регистрации, мест не хватает и залы переполнены. Для преодоления данного явления стоит задуматься о преждевременной регистрации. В случае большого количества заявок, у организаторов появляется возможность учесть этот факт заранее и спланировать проведение слушаний заранее.

Сразу можно сказать, что устранение всех существующих проблем и введения «первичных обсуждений» затратит больше ресурсов (деньги, время и т.д.), однако решения, принятое на таких слушаниях будет максимально легитимным, не будет вызывать вопрос у горожан и в дальнейшем не приведет к длительным судебным спорам и обращениям в органы местного самоуправления и в конечном итоге будет способствовать соблюдению права человека на благоприятные условия жизнедеятельности конституционного права на комфортную окружающую среду.

На сегодняшний момент общественное участие в градостроительной деятельности в России представляет собой незаконченный процесс, который не позволяет в полной мере гражданам реализовывать свои права и свободы.

### Литература

1. Козырева Л.Д. Публичные слушания как институт гражданского общества: проблемы организации и проведения // Управленческое консультирование. - 2015. - №3 (75). - С. 116-122
2. Fung, A. (2015) Putting the public back into governance: The challenges of citizen participation and its future Public Administration Review 2015
3. Kosack, S. and Fung, A. (2014) Does Transparency Improve Governance? The Annual Review of Political Science 17 p.65-87
4. Baltic Urban Lab (2018) Integrēta un uz līdzdalību balstīta plānošana: degradēto teritoriju revitalizācijai, Riga 2018.

### Источники и литература

- 1) 1. Козырева Л.Д. Публичные слушания как институт гражданского общества: проблемы организации и проведения // Управленческое консультирование. - 2015. - №3 (75). - С. 116-122
- 2) 2. Fung, A. (2015) Putting the public back into governance: The challenges of citizen participation and its future Public Administration Review 2015
- 3) 3. Kosack, S. and Fung, A. (2014) Does Transparency Improve Governance? The Annual Review of Political Science 17 p.65-87
- 4) 4. Baltic Urban Lab (2018) Integrēta un uz līdzdalību balstīta plānošana: degradēto teritoriju revitalizācijai, Riga 2018.