

**Релевантность воззрений М.М. Ковалевского к современным проблемам
сравнительного правоведения**

Научный руководитель – Рыжкова Екатерина Александровна

Астафоров Эдуард Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,
Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: astafed@yandex.ru

Сравнительное правоведение как самостоятельная дисциплина возникло во второй половине XIX века вместе с разработкой исторической и социологической школы права и формированием национальных государств. Учитывая, что М.М. Ковалевский был одним из новаторов в данном направлении, возникает проблема полноценности теории Ковалевского и актуальности его воззрений о сущности историко-сравнительного метода в современное время, когда за XX в. политическая карта мира была полностью изменена, а общественные отношения вместе с правом претерпели трансформации, связанные с глобализацией и информационной революцией.

Как считал М.М. Ковалевский, только если государства (объекты исследования) имеют общие исторические корни или одинаковый уровень общественного развития, можно использовать историко-сравнительный метод (далее ист.-ср. метод).

М.М. Ковалевский считал, что сравнение законов государств, не имеющих ничего общего в историческом развитии, бесплодно [5]. С целью доказать на практике верность данного тезиса, Ковалевский сравнивает Великобританию и Францию. Кажется, что исторический путь двух государств одинаков. Однако при глубоком анализе истории этих государств, а также отношений, сложившихся между ними и их населением, обнаруживается поспешность вывода о родстве их правовых систем. Учёный приводит пример из истории права Франции, когда в 1814г. после свержения Наполеона была создана хартия [7], копирующая органы государственной власти Великобритании и перенимающая её конституционный опыт [8; 9], потому что, по мнению законодателей, там удалось создать идеальную организацию власти, что проявилось во внутренней стабильности. Соответственно, рецепция английских институтов казалась оправданной. Но данная реформа стала отнюдь не прогрессивной мерой, как предполагалось, а наоборот, реакционной. Ведь Франция ушла после XVIII в. вперёд Англии в общественном развитии, исторически встав на путь движения к гражданскому равенству и всеобщности [3]. Наоборот, должна была произойти демократизация политической жизни в пользу всего населения, а не определённых классов, и попытка в 1814г. реанимировать эти классы была действительно шагом назад [4].

Таким образом, применение ист.-ср. метода по Ковалевскому ограничивается сравнением родственных в определённой степени законодательств, потому что без общей социальной структуры нельзя выявить общие для нескольких государств положения о развитии народов. Приведённый ранее пример доказывает разделённость систем общего и континентального права. Так, М.М. Ковалевский предвосхитил исследования компаративистов XXв. [6]

Предложенный Ковалевским подход позволяет разделить национальные правовые системы на правовые семьи, так как основу метода составляет определение соответствия историческому развитию государств и связанных с ним социальных и политических институтов. Так, например, государства, территория которых была частью Арабского Халифата или же населена в целом мусульманами, где главным источником права стали Коран

и Сунна, и право во многом является частью религии могут быть объединены в семью мусульманского права.

Вместе с тем М.М. Ковалевский ограничивает применения метода в случаях, если общества в рассматриваемых государствах не находятся на одной ступени социального развития. Но в то же время учёный утверждает, что переход родового быта в общинный и общинного в феодальный в равной степени встречается и в Мексике, и в Алжире, и в империи Великих Моголов, что большинство правовых институтов имели свои зародыши в государствах, где общественное развитие сильно отличается[2]. Так, возникает внутреннее противоречие.

А ведь во многих случаях в развитии национальных государства и права имели место рецепция, гармонизация или унификация права. Модель конституционного устройства Франции по хартии 1814г. оказалась неудачной[1], но вот Конституция Японии 1947г., составленная под руководством Дугласа Макартура, до сих пор не имеет никаких поправок, что противоречит выводам Ковалевского.

В этом плане возникает вопрос, насколько обоснован ист.-ср. метод в изучении права государств, чья правовая система признаёт международные договоры и общепризнанные принципы и нормы международного права источником национального права.

Практика к тому же показывает, что критерии Ковалевского не совместимы с государствами, правовые системы которых представляют смешение признаков нескольких цивилизаций. Так, в Алжире, Тунисе и других французских колониях произошло смешение романской и мусульманской правовых семей. Социальные структуры Туниса и Франции различны, но сравнивать их правовые системы всё равно возможно.

М.М. Ковалевский не определяет конкретный уровень, в котором должно идти сравнение: на уровне института, подотрасли или отрасли, что является крупным упущением, так как в связи с упомянутыми процессами унификации права многие институты бывают идентичны.

Обобщая указанные положения, можно сделать вывод, что определение ист.-ср. метода М.М. Ковалевским потеряло определённую актуальность после XXв., когда процесс дезинтеграции крупных правовых систем (Российской, Австро-Венгерской, Османской империй, а также СССР), распад социалистической правовой семьи, деколонизация и глобализация привели к увеличению государств, диверсификации правовых систем, созданию надгосударственных правовых систем, в то время как Ковалевский представлял государство замкнутой системой, в чём состоит главный недостаток его теории.

Источники и литература

- 1) Ковалевский М.М. “Общее конституционное право” Санкт-Петербург: Типография “Север”, 1908
- 2) Ковалевский М.М. “Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приёмы изучения права” Москва: Типография Ф.Б. Миллера, 1880
- 3) Ковалевский М.М. “Английская конституция и её историк” Москва: Типография Ф.Б. Миллера, 1880
- 4) Ковалевский М.М. “Происхождение современной демократии. Общественные и политические доктрины Франции. Т. 1. Общественный и политический строй Франции в конце XVIII в” Москва Т-во тип. А. И. Мамонтова 1895г.
- 5) Ковалевский М.М. История полицейской администрации (полиция безопасности) и полицейского суда в английских графствах с древнейших времен до смерти Эдуарда III-го Прага Типография В.Нагеля 1877г.
- 6) Давид Р. Основные правовые системы современности. М.1988.

- 7) Хартия Франции 1814г. - http://www.napoleon-series.org/research/government/legislation/c_charter.html
- 8) Великая хартия вольностей http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Engl/XIII/1200-1220/Magna_charta1215/text2.phtml
- 9) Prohibitions del Roy 12 Co Rep 64, 77 ER 1342, [1607] EWHC KB J23 - <http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/KB/1607/J23.html>