

Секция «Правоохранительные органы и прокурорский надзор»

Специализированные суды в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии

Научный руководитель – Ильютченко Наталия Владимировна

Лейнвебер Кристина Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: kris-leynveber@mail.ru

Концепция судебной реформы, представленная президентом РСФСР в 1991 году, была призвана необходимым условием функционирования демократического и правового государства. Данный документ обозначил, что главной задачей судебной реформы в Российской Федерации является создание правосудия, соответствующего потребностям современного российского общества и государства. К настоящему времени многие направления судебной реформы уже реализованы на практике, однако остаются некоторые нерешенные задачи. Одной из таких является формирование специализированных судов.

Постоянное развитие общественных отношений, расширение сферы правового регулирования требуют от судьи изучения сути предмета с помощью новых юридико-технических приемов взамен типовым подходам. Соответственно, становится все более затруднительным вынесение качественного судебного решения судьей, который не обладает знаниями в специальной сфере.

Все вышеперечисленное определяет актуальность изучения проблем и перспектив формирования системы специализированных судов в РФ.

Целью данной работы является анализ существующих проблем и возможных перспектив развития специализированных судов в Российской Федерации, а также направлений совершенствования судебной системы на основе изучения немецкого опыта развития системы специализированных судов.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи:

- Раскрыть понятие и сущность судебной системы;
- Изучить теоретические аспекты и выявить природу понятия и видов специализированных судов;
- Обобщить исторический опыт возникновения специализированных судов в Российском государстве и в Федеративной республике Германия;
- Выработать практические рекомендации по формированию специализированных судов в рамках осуществления судебной реформы в РФ.

Предметом исследования являются правовые трудности, возникающие в связи с формированием и совершенствованием специализированной юстиции в Российской Федерации на современном этапе.

Объектом исследования выступают общественно-правовые отношения, связанные с функционированием системы специализированных судов.

Научная новизна исследуемой проблемы состоит в сравнительно-правовом изучении проблем формирования и совершенствования специализированных судов. Система специализированных судов ФРГ ранее не являлась предметом научного анализа как привлекательный опыт для применения в ходе судебной реформы в РФ. Вместе с тем имеется потенциал использования немецкой системы специализированных судов, поскольку по данным доклада, подготовленного для Всемирного экономического форума, она входит в топ-15

наиболее независимых в мире, что позволит достичь поставленных задач по Концепции судебной реформы, а также решить возникающие проблемы в процессе формирования новых судов.

Необходимость создания разнообразных специализированных судов в российской системе судов общей юрисдикции по тем или иным категориям уголовных, гражданских, административных и иных дел является темой постоянных дискуссий. Для того существует несколько причин, которые могли поспособствовать совершенствованию правосудия. Среди основных можно выделить следующие:

- приблизить осуществление правосудия к населению, поскольку увеличится количество судебных органов, в которые граждане смогут обратиться для защиты своих прав и интересов;

- повысить и улучшить качество судебных решений, поскольку рассмотрением дел будут заниматься судьи, обладающие специальной компетенцией, квалификацией.

На основе опыта развития системы специализированных судов в Федеративной республике Германия представляется возможным обсуждение вопроса о создании в России специализированных судов по рассмотрению административных, трудовых, социальных и финансовых дел. Даже на уровне Конституции РФ предусмотрено существование отдельного вида судопроизводства - административного, что порождает предложение о введении специализированных судов по административным делам, возникающих из публичных правоотношений. Важно, что наличие особого административного судопроизводства является показателем соответствия национальной судебной системы международным стандартам обеспечения эффективного и справедливого правосудия.

Преимуществами специализированных судов является специализация судей, позволяющая более детально изучать материально правовые и процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел, учет особенностей правоотношений в конкретных сферах, а также участников судебного процесса. Учитывая данные положения представляется целесообразным обсуждение вопроса о создании в нашей стране специализированных судов по трудовым спорам, по социальным спорам, финансовых судов (налоговые, кредитные и страховые споры).

Кроме того, существование ювенальной юрисдикции в Германии может являться показательным опытом для нашей страны, поскольку в начале 2002 г. Государственной Думой был даже принят в первом чтении проект ФКЗ о внесении дополнений в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» в части создания в России специализированных ювенальных судов. Позже данный вопрос обсуждался консультативными органами при Президенте РФ, на парламентских слушаниях, впрочем, затем интенсивность обсуждения несколько спала, законопроект так и не был принят, все ограничилось первым чтением.

У каждой из этих инициатив есть какие-то свои резоны, иногда общественно-политические, иногда сравнительно-правовые. Их следует обсуждать отдельно. Основным сдерживающим фактором на пути создания специализированных судов является необходимость дополнительного финансирования. Эта проблема может быть решена на основе немецкого опыта, где при организации работы суда привлекаются как профессиональные, так и непрофессиональные судьи на основе совмещения обязанностей.

Невозможно оставить без учета территориальные и демографические обстоятельства: большое количество удаленных территорий и их протяженность, неравномерная плотность населения, а также, конечно конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом, независимо от того, проживают ли они в столице или в отдаленном северном поселке. В связи с этим необходимо изучение судебной статистики рассмотрения споров определенной категории, чтобы максимально эффективно разрешить вопросы судебной географии, стоит предусмотреть для отдаленных территорий создание постоян-

ных судебных присутствий или же обеспечить возможность участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Таким образом, на основе вышеизложенного может быть осуществлен выбор наиболее эффективной организационной модели системы специализированных судов для защиты прав граждан и юридических лиц.

Источники и литература

- 1) Судостроительство и правоохранительные органы / Под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. – 768 с.
- 2) Правоохранительные органы / Под ред. Гуценко К.Ф.: учебник. М., 2013
- 3) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1996
- 4) Судебная власть // под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003 (§ 1 гл. V)
- 5) Абросимова Е.Б. Очерки российского судостроительства: реформы и результаты. М., 2009
- 6) Правосудие в современном мире / под ред. В.М. Лебедева и Т.Я. Хабриевой. М., 2012 (ч. IV-VI)
- 7) Изварина А.Ф. Судебная власть в Российской Федерации: правовые проблемы организации и развития. Ростов-н/ Дону, 2007
- 8) Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса М., 1913. С. 87-88
- 9) Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самара, 1999.
- 10) Суд и государство / под ред. Л.В. Головки, Б. Матьё. М., 2018 (гл. I ч. I)
- 11) Изварина А.Ф. Судебная власть в Российской Федерации: правовые проблемы организации и развития. Ростов-н/Д, 2007
- 12) Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти. М., 2017
- 13) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
- 14) Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации"
- 15) Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» /М.А. Беляев, Е.А. Григорьева, В.А. Дмитриев; под общ. ред. В.А. Дмитриева. – М.: ЭлКниги, 2012. – 208 с.
- 16) Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР"
- 17) "Основной закон Федеративной Республики Германия" (Вместе с) (Принят 23.05.1949) (с изм. и доп. от 29.07.2009)