

## Проблема транспарентности правосудия в Российской Федерации

Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович

*Гуня Ирина Ивановна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: gunya.irishka@gmail.com*

Проблема транспарентности является очень актуальной, особенно в правовом государстве, где провозглашены демократические права и свободы. Власть в таком обществе должна быть гласной, публичной, открытой, то есть транспарентной. Термин «транспарентность» вошел в уголовно-процессуальную терминологию относительно недавно - в середине 2000-х годов [4]. Это понятие произошло от французского «transparent», означающее «открытый», «прозрачный» [3], то есть легко видимый, ясно понимаемый. Из-за относительной новизны в отечественной доктрине, правоведы всё ещё не пришли к единому пониманию. Данное понятие рассматривают как тождественное принципу гласности, либо рассматривают как самостоятельное явление, либо же пытаются заменить принципы открытости и гласности единым понятием - «транспарентность» [2]. Транспарентность правосудия неразрывно связана с судебной властью, основная специфика которой - разрешение различных споров. В процессе их рассмотрения может затрагиваться информация, составляющая семейную, коммерческую или государственную тайны, и тогда обязательно нужно проводить разграничение между транспарентностью и конфиденциальностью. В современном информационном обществе эта граница становится все более прозрачной: что казалось неизблемым - все чаще подвергается сомнению. Так, в ст. 139 Семейного кодекса закреплена тайна усыновления. Она до последнего времени считалась абсолютно конфиденциальной. Но Постановление Конституционного Суда от 16.06.2015 №15-П содержит ряд изъятий из этой нормы [6]. То есть постепенно закрепляется тенденция отхода от приватности в сторону гласности и открытости. Наиболее важной задачей, требующей разрешения, является разграничение понятий «транспарентность», «гласность» и «открытость». На этом этапе возникает ряд теоретических проблем, которые не позволяют термину «транспарентность» окончательно закрепиться в уголовно-процессуальной терминологии. Более того, некоторые правоведы заявляют о том, что данное понятие выходит из употребления. В зависимости от того, какие сведения хочет получить гражданин можно выделить несколько форм транспарентности, или, иными словами, несколько «видов информации о правосудии» (Абросимова Е.Б., 2005, стр.39). Во-первых, это информация о суде; во-вторых - информация о конкретном судебном процессе, в-третьих - свобода получения информации о судебском самоуправлении, его структуре, порядке деятельности [1]. Необходимо отметить важность данной классификации. С ее помощью можно понять, в какой области можно получить информацию в полном объеме, а где существуют «барьеры», которые охраняют участников судебного разбирательства, их права и свободы от вмешательства третьих лиц. Так, ч.2 ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляет ограничения принципа гласности, а именно, если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны и др. А. В. Смирнов выделяет несколько «функций транспарентности правосудия»: «контроль

гражданского общества за независимостью и справедливостью судопроизводства; создание условий для единообразия практики применения и соблюдения закона» (А.В.Смирнов, 2005, стр.13) [1]. При их детальном рассмотрении можно «столкнуться» с рядом проблем. Среди них наиболее важные - единообразие применения закона и роль СМИ в судебном процессе. Поиск путей разрешения данных проблем - задача, исключительно, государства. Следует уже непосредственно переходить к принципу транспарентности, то первое, о чем нужно сказать - содержание. Можно выделить несколько наиболее важных составляющих: гласность процедуры судопроизводства, демократический порядок формирования судебной системы и информированность общества о механизме функционирования судебной системы. При раскрытии элементов содержания можно установить взаимовлияние и взаимосвязь институтов гражданского общества и государства, которые проявляются в выборе национальной политики, в том числе и в вопросах правосудия. Так, намечена тенденция увеличения количества рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Как верно отмечала Н.В.Радутная «участие в суде присяжных заседателей повышет престиж правосудия и доверие к государству в лице суда» (Н.В.Радутная, 1993) [5].

Наиболее важным вопросом является соотношение принципа транспарентности с другими принципами правосудия: гласности, справедливости, защиты и уважения прав и свобод человека и гражданина: между ними прослеживается тесная взаимообусловленность между ними. Но все чаще поднимается вопрос о соотношении принципа гласности и принципа защиты прав и свобод. Есть предложение, связанное с наделением сторон правом ходатайствовать о проведении закрытого судебного заседания. В данном вопросе есть как и сторонники, которые обосновывают свою позицию ссылаясь на Конституцию (право на неприкосновенность частной жизни), так и противники, которые утверждают, что это будет слишком существенное изъятие из принципа гласности. Позиция же законодателя - это неизменность существующей правовой конструкции.

Таким образом, в рамках поднятой мною темы можно выделить несколько важных проблем. Их суть сводится к следующему: при некой неопределенности в самом понятии «транспарентность» нельзя говорить о том, что правосудие в РФ транспарентно или нет. Отказываясь от нормативно-правового закрепления данного термина и его последующего разъяснения, законодатель буквально заходит «в тупик»: с одной, стороны, «транспарентность» употребляется в большинстве материалов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, а с другой, слишком частое и хаотичное употребление, на мой взгляд, практически синонимичных понятий - «гласность», «публичность», «открытость», «прозрачность». Правильнее всего, было бы заменить все эти слова единым термином - транспарентность, с целью упорядочивания толкования.

### Источники и литература

- 1) Абросимова Е.Б., Чижков С.Л.. Проблемы транспарентности правосудия. М., 2005.
- 2) Бурдина Е.В., Шичинова К.А.. Транспарентность как международно - правовой стандарт правосудия по гражданским делам: понятие, содержание и ограничения // Огарев-online. 2015. №9. С. 1-8.
- 3) Ганшина К.А. Французско-русский словарь. М.. 1997 год
- 4) Лазарева В.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики. 2012 год
- 5) Радутная Н.В. Суд присяжных и его достоинства / Н. В. Радутная // Суд присяжных : науч.- практ. сб. — М. : Юрид. лит., 1993

- 6) См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2015 N 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной»