

Кассационные и апелляционные суды: лицом к реальности

Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна

Пыльнев Юрий Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра экономических и финансовых расследований, Москва, Россия

E-mail: yuraylnev@gmail.com

Судебная система на протяжении всей современной истории России подвергается изменениям. Законодатель старается найти наиболее совершенную модель для эффективного и независимого отправления правосудия. Одним из последних значительных новшеств стало создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции по инициативе Верховного Суда Российской Федерации. Так, в целях максимального обеспечения независимости и самостоятельности при рассмотрении кассационных жалоб и представлений на судебные постановления возникла необходимость создания организованно обособленных судебных инстанций. Перед судебной системой стояла следующая проблема - суд, рассматривающий дело в первой инстанции, зачастую сам пересматривал решения, не вступившие в законную силу. Это значительно подрывало объективность при обжаловании судебного акта, принятого в первой инстанции. При разработке законопроекта был учтён опыт деятельности системы арбитражных судов Российской Федерации. Стояла задача четко разграничить компетенции судебных органов.

По истечении времени встаёт важный вопрос: «Насколько в действительности оправдало себя создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции?». Ответ на него на сегодняшний день однозначно нельзя дать. Дело в том, что оценить, насколько пересмотр дел в апелляции и кассации в новых судах стал более независимым, сейчас практически невозможно, прошло слишком мало времени с момента их появления.

Однако уже сегодня мы имеем возможность проанализировать некоторые особенности функционирования новых судебных органов. Так, на 85 субъектов Российской Федерации приходится 9 кассационных судов. Таким образом, дело в кассационном порядке пересматривается зачастую уже в другом субъекте Российской Федерации. Примечательно, что кассационной инстанцией для города Москвы является Второй кассационный суд общей юрисдикции, а для Московской области - Первый, что значительно усложняет попытки совершения коррупционных действий по отношению к судебной власти. Также стоит отметить, что одним из требований при разработке законопроекта стало строительство отдельных зданий для каждого из новых судов. Теперь исключена такая ситуация, когда пересмотр судебного решения происходит в соседнем кабинете.

Вопрос об успешности реализации законопроекта и достижения законодателем поставленных задач был оставлен открытым. Однако, по моему мнению, уже сейчас можно отметить, что работа кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции внесла значительную определенность в судебную систему Российской Федерации, сделала обжалование вступивших и не вступивших в законную силу судебных актов более беспристрастным.

Источники и литература

- 1) Вc.pф: <http://vc.pф>
- 2) Дума.pу: <http://duma.gov.ru>

- 3) Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству: <http://komitet2-10.km.duma.gov.ru>
- 4) Парламентская газета пнп.ру: <https://www.pnp.ru>
- 5) Консультант.ру: <http://www.consultant.ru>
- 6) Гарант.ру: <https://www.garant.ru>
- 7) Закон.ру: <https://zakon.ru>