

**Особенности применения предостережения как меры прокурорского реагирования в целях противодействия экстремизму**

**Научный руководитель – Исламова Эльнара Рафисовна**

*Эпов Иван Сергеевич*

*Студент (специалист)*

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: epoff.ivan@yandex.ru*

Неоспоримым является факт, что важнейшим направлением деятельности органов прокуратуры является предупреждение правонарушений.

На настоящий день, одним из средств предупреждения правонарушений закона в прокуратуре является предостережение прокурора, закрепленное в статье 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Нужно признать, предупреждение нарушений закона путем вынесения предостережения о недопустимости его нарушения - это серьезный рычаг воздействия на поведение субъектов и, как мы можем убедиться, у данного средства прокурорского реагирования имеются немалые резервы по повышению его роли в борьбе с нарушениями закона.[ Викторов : 17]

Как в свое время писал известный социолог Карл Генрих Маркс, «мудрый законодатель предупредит преступление, чтобы не быть вынужденным наказывать за него», но кто бы мог подумать, что данный афоризм будет столь актуален в настоящее время. Сложно не согласиться с этой фразой и не отметить, что она в полной мере относится и к предостережению прокурора. Осмысление предостережения, как меры прокурорского реагирования в контексте его исторического развития говорит нам о том, что первоначально этому средству были характерны абсолютно другие свойства, оно находило применение исключительно в рамках дисциплинарной ответственности судей, органов полиции и фискалов и актом прокурорского реагирования не являлось

Но к сожалению, стоит признать, что Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» не содержит термин предостережение как акта прокурорского реагирования, но тем не менее, в научном обществе есть некоторая интерпретация данного термина, но тем не менее, существует научная интерпретация данного термина некоторыми правоведами. Анализ этих мнений дает нам понять, что основная цель предостережения - недопущение нарушения законодательства. Оно применяется в случаях, когда закон еще не нарушен.[ Ергашев :№3]

В настоящее время широкие масштабы приобрела деятельность экстремистски настроенных физических лиц и объединений, направленная на нарушение законов Российской Федерации.

Как показывает практика, признаки осуществления экстремистской деятельности могут быть выявлены с помощью проведения прокурорских проверок. Основаниями для них является поступившая в органы прокуратуры информация о фактах, которые свидетельствуют о возможном нарушении закона в будущем, но тем не менее, закон «О прокуратуре Российской Федерации» и подзаконные акты не определяют, какими должны быть источники и содержание информации, дающей прокурору право проводить проверку. [Ашурбеков:368]

Обозначим особенности предостережения, как меры прокурорского реагирования о недопустимости осуществления экстремистской деятельности. Присущие ей признаки: характерна профилактическая направленность предостережения, основанием является наличие сведений о готовящихся противоправных деяниях, которые содержат признаки экстремистской деятельности, объявляется руководителям общественных (религиозных) организаций и другим лицам, представляет собой единоличное решение сотрудника органов прокуратуры, является исключительно письменным выражением правового средства реагирования работника прокуратуры на предполагаемое нарушение закона. Также необходимо, чтобы предупреждение имело определенное содержание, которое обуславливало бы его структуру. Ко всему, предостережение о недопущении осуществления экстремистской деятельности является определенно индивидуальным актом прокурорского реагирования и не имеет срока его рассмотрения лицом, которому оно было направлено или объявлено. Также, имеются разные правовые последствия в случае неисполнения предостережения и предупреждения в виде уголовной или административной ответственности.

Подводя итог данным тезисам, следует сделать вывод, что тема противодействия экстремистской деятельности актуальна для России не только из-за чрезмерного, на мой взгляд, общественного внимания, которое обращено к проблемам межнациональных и межконфессиональных отношений, но в связи с той опасностью, которую несут в себе различные экстремистские проявления. В самых разных проявлениях экстремизм не только угрожает государству, обществу и безопасности жителей страны, но и принимает новые формы, такие как экстремизм в сети Интернет, и формируемые в связи с этим угрозы носят системный характер и требуют комплексного подхода в работе по их устранению.

Таким образом, в настоящее время предупреждение прокурора о недопустимости нарушения закона о противодействии экстремистской деятельности, являясь одним из значимых актов прокурорского реагирования в данной сфере, имеет определенные недостатки правового регулирования полномочий прокурора на теоретическом уровне, которые выражаются в реализации, сроках, правовых последствий. Представляется, что внесение соответствующих изменений в ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» позитивно отразится как на эффективности прокурорского надзора в РФ, так и в целом на состоянии законности в данной сфере.

### Источники и литература

- 1) 1. Ашурбеков, Т.А. Правовые и организационные основы надзорной и иной функциональной деятельности прокуратуры в сфере национальной безопасности: дис. . . . док.юр.наук: 12.00.11. М., 2009. С.368;
- 2) 2.Викторов И.С. Полномочия прокурора по выявлению нарушений закона и применению правовых средств реагирования на выявленные правонарушения. Методические рекомендации НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при генеральной прокуратуре РФ. М., 2004. С.17;
- 3) 3. Ергашев Е.Р. Принципы института надзора за исполнением законов // Исполнительное право. 2006. №3;