

## Проблемы защиты свидетелей в уголовном процессе

Научный руководитель – Апольский Евгений Александрович

*Чалая Виолетта Дмитриевна*

*Студент (бакалавр)*

Ростовский юридический институт (филиал) Российской правовой академии

Министерства юстиции Российской Федерации, Юридический факультет,

Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: violetta.chalaya@ya.ru*

Вопрос защиты свидетелей в уголовном процессе занимает особое место в системе российского законодательства, так как неоднократно был предметом исследования в трудах А.М. Алексеева, А.Ю.Епихина, И.Я. Калашникова и других ученых-юристов. Современная постановка проблемы, связанная с защитой свидетелей, ассоциируется с реформационными процессами начала 90-х годов двадцатого столетия. Которые определяются коренными преобразованиями во всех сферах общества, повлекшими за собой быстрый рост криминальной деятельности. Вследствие чего перед государством возникла важная задача - необходимость создания новых механизмов регулирования правовых отношений для обеспечения безопасности участников судопроизводства. Для решения этой задачи в 1990 г. впервые был разработан и принят Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик» [1]. Но, поскольку данная норма не обладала процессуальным механизмом защиты, была разработана новая правовая норма - п. 24 ст. 10 «Обязанности милиции» Закона РСФСР. «О милиции» [2], который предусматривал принимать установленные законом меры по обеспечению охраны потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса, а также членов их семей, родных и близких, в случае нахождения их в опасности их жизни, здоровья и имущества. Так, в рамках преобразования судебной системы в России начал создаваться институт государственной защиты, направленный на обеспечение безопасности всех участников уголовного судопроизводства.

В настоящее время приоритетными задачами уголовного процесса в соответствии со статьей 6 УПК РФ являются защита прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [3]. Однако, деятельность по реализации ранее указанных задач протекает неэффективно, что, безусловно, связано с наличием пробелов в уголовном законодательстве. Так, ежегодно в процессе расследования уголовных дел участвуют свыше 19 мл. человек в качестве потерпевших и свидетелей. Весьма распространенным явлением выступает запугивание свидетелей или непосредственное воздействие на них с целью изменения хода уголовного дела. Таким образом, свидетели, опасаясь за свою безопасность, переживая родных и близких, воздерживаются от дачи свидетельских показаний или даже прибегают к нарушению закона, изменяя свои показания на заведомо ложные.

Обращаясь к статистике опроса свидетелей, можем заметить следующее: около 90 процентов опрошиваемых ответили, что в случае угрозы их жизни и отсутствия реальной защиты со стороны государства они откажутся от дачи показаний или же дадут ложные показания, несмотря на наказуемость таких деяний. Так, согласно данным статистики, свидетелями преступлений ежегодно выступают около 10 миллионов человек, при этом примерно четверть из таких свидетелей в ходе процесса действительно меняет свои показания. Таким образом, каждый четвертый свидетель не только боится преступников, но и

не надеется на защиту государства. В идеальном варианте регулирование отношений между лицом, дающим показания и лицом, получающим эти показания, должно строиться по принципу взаимного исполнения. Свидетель выполняет свои обязательства - представляет следствию свои показания, а орган государственной власти, в свою очередь, принимает на себя обязательство по защите. В действительности получается все иным образом: со стороны свидетеля исходит реальная информация, способствующая раскрытию подробностей дела, а со стороны государственного органа расследования непременно заявляется об обеспечении будущей защиты свидетеля, но на деле эти меры не выполняются. Для осуществления реальной защиты и применения всех мер безопасности, необходимы соответствующие изменения в законодательство, поскольку законодательные пробелы существенно осложняют применение таких мер, как замена документов свидетелей, изменение внешнего вида, изменение их места работы и места жительства[4]. Кроме того, важной проблемой является раздробленность среди правоохранительных органов. А именно - вопрос реализации государственной защиты входит в компетенцию многих правоохранительных органов, что не способствует консолидации в решении данной проблемы. Поэтому для решения поставленных задач необходим единый специализированный правоохранительный орган, который бы выполнял функцию обеспечения защиты свидетелей, подготовку кадров, способных на высоком профессиональном уровне выполнять поставленные перед ними задачи[5]. Так, важным аспектом в организации государственной защиты является передача отдельному и независимому ведомству, не выполняющему расследования преступлений, функции по защите прав участников уголовного процесса. Помимо этого, в связи с созданием нового правоохранительного органа, требующего соответствующее финансовое обеспечение, необходимо рассмотреть проект бюджета с увеличением расходов для решения проблемы защиты свидетелей, потерпевших и иных участников судопроизводства.

Анализируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что предусмотренные законом меры обеспечения безопасности оказывают значительное влияние на раскрываемость преступлений, а с принятием ряда нормативно-правовых актов, гарантирующих защиту лицам, участвующим в уголовном процессе, наметилась положительная динамика раскрываемости преступлений. Однако, в функционирующей законотворческой системе в настоящее время имеются правовые пробелы, в первую очередь, негативно сказывающиеся на применении установленных законом мер в реальной жизни.

#### Библиографический список

1. Закон СССР от 12.06.1990 N 1556-1 «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»
2. Закон РФ "О милиции" от 18.04.1991 N 1026-1 (последняя редакция)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019)
4. Нешитая О. Н., Марковичева Е. В. Актуальные проблемы государственной защиты свидетелей // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015 — С. 127-129. — URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/140/7172/> (дата обращения: 02.03.2020)
5. Официальный Интернет-ресурс: «Проблемы государственной защиты свидетелей». <https://www.trunov.com>. Дата обращения: 18.10.2019