

Стадия возбуждения уголовного дела: процесс совершенствования

Научный руководитель – Соколова Марина Владимировна

Куликова Маргарита Андреевна

Студент (специалист)

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,

Факультет подготовки следователей, Москва, Россия

E-mail: kulikowa.margo2017@yandex.ru

На сегодняшний день вопрос относительно целесообразности стадии возбуждения уголовного дела является одним из самых дискуссионных в сфере деятельности органов предварительного расследования.

Некоторые ученые, например, Жогин Н.В.[3], отстаивают позицию о необходимости ее сохранения как первоначального этапа досудебного уголовного процесса, рассматривая данную стадию как своеобразный проверочный «фильтр», через который проходят все сведения о совершенном или готовящемся преступлении, поступившие в органы внутренних дел. Другие, напротив, такие ученые как Гаврилов Б.Я.[2], предлагают исключить данную стадию из уголовного судопроизводства России, обосновывая тем, что она является одной из самых проблемных в структуре всех стадий уголовного судопроизводства, в связи с чем у правоприменителя возникает ряд вопросов, которые требуют более детального рассмотрения, что, безусловно, не может не сказываться на качестве итогов работы органов правопорядка. О чем свидетельствуют ведомственные статистические данные.

По итогам прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования, в период времени с января по декабрь 2018 года установлено 3,936,741 нарушений закона, которые допускались при рассмотрении сообщений о преступных деяниях. К примеру, за тот же период в 2019 году такой показатель составлял 3,800,994, то есть на 3,4% меньше аналогичного периода прошлого года[4].

Законодателем Федеральным законом от 04 марта 2013 года № 23-ФЗ в УПК РФ были внесены серьезные изменения в нормы УПК РФ касаясь регламентации уголовного судопроизводства на первой стадии уголовного процесса, которые значительно расширили полномочия должностных лиц, осуществляющих деятельность при проверке сообщения о преступлении.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, изложенной в новой редакции, при проведении проверки сообщения о преступлении должностные лица могут получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, и назначать судебную экспертизу. Также вправе принимать участие в производстве экспертизы и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследования документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Однако анализ указанных новелл позволяет сделать вывод о том, что некоторые положения закона требуют дополнительного разъяснения и корректировки, что очень важно для единообразной правоприменительной практики[1].

Так, одной из актуальных проблем стадии возбуждения уголовного дела является отсутствие четкой определенности статуса участников уголовно-процессуальной деятельности.

Необходимо отметить, что согласно ч. 1 ст. 179 УПК РФ следователь правомочен проводить освидетельствования свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, а при их отказе от участия в них, правомочен применить принуждение.

Поскольку действующий уголовно-процессуальный кодекс предусматривает меру принуждения только к узкому кругу лиц, в обязательном порядке имеющих процессуальный статус, представляется недопустимым применение аналогии производства освидетельствования на стадии возбуждения дела к тем лицам, статус которых не определен. Тогда освидетельствование на стадии возбуждения уголовного дела следует проводить не иначе, как по добровольному согласию гражданина, не допуская ограничений его прав теми мерами принуждения, которые применяются к нему.

Говоря о проблеме отсутствия точного круга и правового статуса участников на этапе проверки сообщений о преступлении, так, например, ч. 3 ст. 195 УПК РФ содержит перечень лиц, в отношении которых допустимо назначение и производство экспертизы. Это - подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель. После возбуждения уголовного дела у них появляются процессуальные права по отношению к постановлению о назначении экспертизы или его заключению. Однако в соответствии с действующим законодательством такой статус у перечисленных субъектов отсутствует при проверке сообщения о преступлении. Отсюда возникает вопрос, если эти субъекты не имеют соответствующих процессуальных прав на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы при проверке сообщения о преступлении, то каким образом дознаватель, орган дознания, следователь должен ознакомить указанных лиц с этим постановлением?

Получение образцов для сравнительного исследования - еще одно следственное действие, в котором наблюдаются неопределенности процессуального статуса участников внепроцессуальной деятельности. Из смысла ч. 1 ст. 202 УПК РФ следует, что следователь правомочен получать образцы почерка и другие образцы для сравнительного исследования у свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и иных физических лиц и представителей юридических лиц (процессуальный статус которых априори не закреплен на данном этапе), если возникает потребность установить ими ли оставлены следы на конкретном месте и предмете. Каким образом обозначать процессуальный статус «физических лиц» и «представителей юридических лиц», и в какой процессуальной форме остается также неясно.

Проведенным исследованием удалось установить, что производство проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела не лишено ряда проблем. Тем не менее, не стоит подвергать сомнению существование стадии возбуждения уголовного дела. Ведь она является необходимым процессуальным «фильтром», пропускающим полученную правоохранительными органами информацию о подготавливаемом или совершенном преступном деянии. Более того, проведенное исследование доказало острую необходимость совершенствования норм права, регулирующих процесс досудебной стадии возбуждения уголовного дела. Ведь вне всяких сомнений, что от полученных на этой стадии результатов, напрямую зависит достижение целей уголовного судопроизводства в целом.

Источники и литература

- 1) Белкин А.Р. Еще одна реформа УПК или возврат на круги своя? // Вестник Московского университета МВД России, 2014, № 5.
- 2) Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: мнение практиков и ученых // Вестник Московского университета МВД России. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2016, № 4.
- 3) Н.В. Жогин. Возбуждение уголовного дела/ Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. - Москва :Госюриздат, 1961.

- 4) Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2019 года. [Электронный ресурс] URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 10.02.2020г).