

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон: право или обязанность суда?

Научный руководитель – Кононенко Владимир Иванович

Аблямитова Сусана Шебибовна

Аспирант

Российский государственный университет правосудия, Факультет подготовки кадров высшей квалификации, Москва, Россия

E-mail: susanaablyamit@gmail.com

В науке уголовного процесса остается дискуссионным вопрос об отнесении прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон к праву или обязанности суда.

Так, Е.В. Кузбагарова считает, что примирение сторон по ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) относится к дискреционным, а по ч. 2 ст. 20 УПК РФ к императивным основаниям прекращения уголовного дела [3, 117]. О дискреционности примирения сторон по ст. 25 УПК РФ также пишет и М. В. Наугляк [4, 36].

По мнению Л. В. Головки прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон «не обязательно, но сугубо факультативно» [1, 451].

Е. А. Рубинштейн отмечает, что нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон предполагает дискреционность полномочий должностных лиц по принятию итогового решения [5, 157].

По мнению В.И. Кононенко прекращение уголовных дел по ст. 25 УПК РФ является не правом, а обязанностью суда [2, 92].

Согласно указанной норме, толкуя ее во взаимосвязи с другими нормами УПК РФ - прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон является обязанностью, а не правом суда.

Толкование норм права является частью правоприменения. Ведь прежде чем применить норму, необходимо понять ее смысл [6, 63]. Критерием правильности ее толкования является действительное содержание такой нормы (не в отрыве от ее восприятия интерпретатором) [6, 59].

От того, насколько научно обосновано и целенаправленно с точки зрения юридической практики будет выбран способ толкования, тем объективнее и результативнее будет осуществлено само толкование правовой нормы. При этом следует иметь в виду, что для правильного применения норм процессуального закона очень важна теоретическая подготовка правоприменителя.

Как представляется весьма важным для правильного применения норм права является системный способ толкования. Под системным способом толкования понимают совокупность приёмов, использование которых базируется на сопоставлении двух и/или более юридических норм, которые помогают раскрыть не только смысл, но и содержание интерпретируемой нормы.

При таком способе толкования отображаются особенности взаимосвязи норм права, поскольку они действуют не изолированно, а в единстве (в составе целостных институтов, отраслей права, всей отраслевой системы). Именно с помощью системного способа достаточно полно раскрывается содержание конкретной нормы в ее взаимосвязи с другими нормативными положениями и принципами.

Анализируя институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, обратимся к ст. 212 УПК РФ, которая гласит, что уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 - 28.1 УПК РФ.

Это императивная форма выражения права. Следуя мысли законодателя, если по каким-то причинам на досудебной стадии уголовное дело не было прекращено, то обязанность прекратить уголовное дело по вышеуказанному основанию законодатель возлагает на суд. Данное требование сформулировано в ч. 2 ст. 239 УПК РФ.

Если уголовное дело по указанным выше основаниям в стадии предварительного слушания не прекращено, то в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст.ст. 25 и 28 УПК РФ.

Обратим внимание на структуру норм уголовно-процессуального права. Нормы права традиционно состоят из гипотезы, диспозиции и санкции. Однако обнаружение санкций является непростой задачей, ввиду их закрепления в разных частях нормативных актов (в различных нормативных актах).

Так, трехчленная структура уголовно-процессуальных норм не должна вызывать сомнения. Санкции уголовно-процессуальных норм специфичны, т.к. они выражаются также и в мерах восстановления законности, которая была нарушена противоправным действием.

«Санкцию следует рассматривать не как «составную часть» отдельно взятой нормы, а как ее необходимый атрибут» независимо от того, входит ли она непосредственно в данную правовую норму или обслуживает ее, входя составной частью в какую-либо другую правовую норму [6, 29].

Так, рассуждая о санкции нормы процессуального права, приходим к выводу, что санкция представлена в виде отмены судебного решения, если он противоречит требованиям закона.

В нашем случае санкция за непрекращение уголовного дела судом первой инстанции предусмотрена в нормах УПК РФ, которые регламентируют производство в суде апелляционной инстанции.

Законодатель сформулировал существенные основания к отмене судебных решений судом второй инстанции в ст. 389.15 УПК РФ; п. 1 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ установил непрекращение по ст. 254 УПК РФ безусловным основанием к отмене или изменению судебного решения. А согласно ст. 254 УПК РФ, суд обязан прекратить уголовное дело в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Законодатель четко указал на то, что непрекращение уголовного дела при наличии оснований для этого является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Таким образом, толкуя нормы системно в ходе правоприменения, мы приходим к выводу, что они сформулированы как абсолютно определенные [2, 92], поэтому прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон при соблюдении условий материального и процессуального закона является не правом, а обязанностью суда.

Источники и литература

- 1) 1. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», – 2002. – 544 с.
- 2) 2. Кононенко В. И. Вопросы правоприменения и мера процессуальной активности суда в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. – 2017. – № 4 (132). – С. 85-94
- 3) 3. Кузбагарова Е.В. Особенности прекращения дел в связи с примирением сторон в уголовном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. – Санкт-Петербург, 2003. – 211 с.
- 4) 4. Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Нагуляк

Марина Владимировна [Место защиты: Юж. – Ур. гос. ун-т]. – Челябинск, 2012. – 223 с.

- 5) 5. Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. – Ставрополь, 2004. – 265 с.
- 6) 6. Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права - Москва: Юрид. лит., 1967. – 192 с.