

Некоторые проблемы следственных и налоговых органов при расследовании налоговых преступлений

Научный руководитель – Моисеенко Марина Анатольевна

Волков Максим Александрович

Студент (магистр)

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: volckov.maks2013@yandex.ru

Противодействие налоговым преступлениям (выявление, предупреждение, пресечение и расследование) является одной из приоритетных задач правоохранительной системы государства, так как неуплата налогов ведёт к невозможности выполнения государством социальных обязанностей, что подрывает уровень доверия к государству, а также создаёт неравные условия ведения коммерческой деятельности, которые нарушают и противоречат основным принципам рыночной экономики - конкуренции и равноправия.

В соответствии с этим за последние несколько лет значительно изменилось взаимодействие между следственными и налоговыми органами при расследовании налоговых преступлений, как на уровне федерального законодательства (прежде всего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее - УПК РФ), так и на уровне межведомственных и ведомственных и подзаконных актов.

Однако несмотря на все изменения данное взаимодействие не является идеальным.

Причём проблемы взаимодействия следственных и налоговых органов могут касаться всех сторон уголовного судопроизводства, как сторону обвинения, к которой относится следователь, так и сторону защиты, к которой относится подозреваемый/обвиняемый в лице руководителя какой-либо организации (если речь идёт о ст. 199 Уголовного Кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ).

В данной статье рассмотрен лишь один из проблемных вопросов. А именно несовершенство ч. 7 - 9 ст. 144 УПК РФ.

В законе (в ч. 7,8 ст. 144 УПК РФ) достаточно чётко и логично прописана процедура получения следователем сообщения о преступлениях предусмотренных статьями 198 - 199.1 УК РФ от органа дознания, передача данных материалов в налоговый орган и обратное получение заключения от налогового органа о нарушении законодательства о налогах и сборах, об отсутствии нарушения или проведения мероприятия налогового контроля в отношении налогоплательщика. Но пунктом 9 ст. 144 УПК РФ предусмотрено, что следователь может возбудить уголовное дело до получения из налогового органа заключения при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Однако отсюда возникает следующая проблема - что делать, если дело возбуждено до получения из налогового органа информации, а налоговый орган представляет информацию о том, что указанные в сообщении обстоятельства были результатом налоговой проверки, но нарушений выявлено не было? [1]

Причины такой ситуации могут быть различны:

- 1) материалы, предоставленные органом дознания недостоверны;
- 2) орган дознания предоставил информацию, благодаря качественному и успешному проведению оперативно-розыскных мероприятия, что налоговый орган осуществлять не вправе, что сказалось на результате налоговой проверки;
- 3) Подозреваемым оказывается противодействие уголовному преследованию и расследованию уголовного дела (коррупционный фактор налоговых органов)

Есть только два варианта дальнейших событий:

Первый - расследование уголовного дела продолжится и заключение налогового органа об отсутствии нарушения законодательства о налогах и сборах Российской Федерации проигнорируется. Но в случае, если следователь отправлял материалы о сообщении налогового преступления в налоговый орган, то он будет обязан получить заключение и приобщить его к материалам уголовного дела. Но как такое заключение об отсутствии нарушения налогового законодательства оценит суд и дойдёт ли такое дело до суда? Вопрос риторический.[2]

Второй вариант - следователь решит прекратить дело на основании ч. 1 ст. 212 и п.1,2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Но в таком случае следователь фактически до какого-то периода времени будет заниматься незаконным уголовным преследованием, а проводимые следственные действия и избрание меры пресечения значительно нарушит права подозреваемого. Также у лица (подозреваемого/обвиняемого) появится право на реабилитацию и возмещения вреда, согласно п. 3 ч.2 ст. 133 УПК РФ.

Таким образом, норма ч.9 ст. 144 УПК РФ несовершенна и несёт в себе массу противоречий. Простого и универсального решения, который бы улучшил ситуацию не существует. Проработка данного вопроса на уровне межведомственного взаимодействия СК России и ФНС России не сможет исправить проблему, так как она заложена в УПК РФ. Резюмируя всё вышесказанное, предлагается разработать инструкцию для следователей СК России с перечнем оснований для возбуждения уголовного дела по признакам налогового преступления при отсутствии заключения налогового органа о наличии/отсутствии нарушения законодательства о налогах и сборах, которая бы минимизировала риски нарушения прав подозреваемого, незаконно подвергнутого уголовному преследованию.

Источники и литература

- 1) 1. Шмакова И.М. Взаимодействие следственных органов, налоговых органов и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на начальном этапе расследования уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организации // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» №11 2017.
- 2) 2. Прометов С.В. К вопросу о возбуждении уголовных дел о налоговых преступлениях // Предварительно следствие. Вып.3 (13). М., 2011. С. 24-32.
- 3) 3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020) // «Российская газета», № 249, 22.12.2001.
- 4) 4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
- 5) 5. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // «Российская газета», № 148-149, 06.08.1998.