

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

Уголовно-правовой аспект использования вспомогательных репродуктивных технологий

Научный руководитель – Бимбинов Арсений Александрович

Городилов Никита Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт адвокатуры, Москва, Россия
E-mail: gorodilovw@gmail.com

Современные исследования демографических тенденций в Российской Федерации (далее - РФ) свидетельствуют о стабильном сокращении численности населения нашей страны. Одним из факторов, негативно влияющих на показатели рождаемости населения, является бесплодие. Как отмечают специалисты, каждая седьмая супружеская пара испытывала либо испытывает трудности планирования семьи вследствие бесплодия[n3]. Доказанной эффективностью при лечении бесплодия обладают вспомогательные репродуктивные технологии (далее - ВРТ).

Согласно п. 1 ст. 55 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ВРТ представляют собой методы лечения бесплодия, при применении которых отдельные или все этапы зачатия и раннего развития эмбрионов осуществляются вне материнского организма. Наибольшей известностью среди этих технологий обладает метод экстракорпорального оплодотворения (далее - ЭКО).

Считаем, что стремительно развивающиеся отношения в сфере использования ВРТ нуждаются в надлежащей правовой охране в связи с тем, что они подвержены негативному воздействию разного рода злоупотреблений и общественно опасных деяний[n2]. В последнее время мы получаем всё больше известий в обоснование этого довода. Так, в начале 2019 года широкую известность приобрёл Дональд Клайн, специалист по лечению бесплодия из штата Индиана, который на протяжении многих лет подменял донорскую сперму своей собственной, в результате чего стал отцом, по меньшей мере, сорока девяти детей[n4]. Данный факт нарушения врачебной этики является репутационным ударом по всем учреждениям, применяющим ВРТ. Но ведь это не единичный случай. Подобно Дональду Клайну, биологическими отцами для многих детей стали канадский врач-репродуктолог Бернанд Норман Барвин, нидерландский врач Ян Карбаат и американский врач Пол Джонс[n5]. Таким образом, факты подмены донорской спермы и нарушения регламентированного порядка проведения ЭКО не такая уж и редкость. В каждом из вышеперечисленных дел привлечение врача к уголовной ответственности было затруднено в силу отсутствия специальной нормы уголовного закона. Учитывая этот факт и принимая во внимание общественно опасный характер данного деяния, целесообразно поставить вопрос о его криминализации. При этом задаться этим вопросом следует до того, как аналогичные известия появятся из России.

На что же в первую очередь посягает такое нарушение врачебной этики? Непосредственным объектом данного преступления будет установленный Приказом Минздрава России от 30.08.2012 №107н[n1] порядок проведения процедуры ЭКО как обособленная группа общественных отношений. Нарушение данного порядка, выразившееся в осознанной подмене специалистом надлежащего генетического материала, подрывает доверие граждан к профессионализму сотрудников Центров ВРТ, идет в разрез с представлениями общества о чести и врачебном долге, а потому посягает на общественную нравственность.

Сам состав, как представляется, должен иметь формальную конструкцию, где последствия будут выделены за его рамки. Объективная сторона будет считаться выполненной при использовании ненадлежащего генетического материала (мужских гамет) для оплодотворения *in vitro* яйцеклетки. При этом, в качестве конструктивного признака данного состава следует выделить обстановку совершения преступления. Его можно совершить лишь при применении ВРТ.

Субъективная сторона должна быть выражена в форме прямого умысла и отражать полную осознанность и преднамеренность данного деяния.

Субъектом такого преступления, по нашему мнению, должно быть лицо, непосредственно осуществляющее применение ВРТ, т.е. врач-эмбриолог.

На основании вышеизложенного считаем, что конструкция данного состава преступления, помещённого с учётом его видового объекта в главу 25 Уголовного Кодекса РФ, может выглядеть следующим образом:

1. Умышленное применение при оплодотворении с использованием вспомогательных репродуктивных технологий генетического материала, отличного от того, в отношении которого пациенткой был сделан выбор, - наказывается. . .
2. То же деяние, совершенное в отношении двух или более лиц, - наказывается. . .

Источники и литература

- 1) Приказ Минздрава России от 30.08.2012 № 107н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» // Российская газета. № 78/1. 11.04.2013
- 2) Кручинина Н.В. Юридическая ответственность за злоупотребления и преступления в сфере искусственной репродукции человека // Lex russica. 2019. № 6.
- 3) Фролова О.Г. Репродуктивное здоровье женщин // Качество жизни. Медицина. Болезни репродуктивной системы. 2004. № 3 (6).
- 4) Lenta.ru: <https://lenta.ru/articles/2019/03/20/cline>.
- 5) Zakon.kz: <https://www.zakon.kz/4975170-vrach-tayno-oplodotvoril-desyatki.html>.