

**Некоторые проблемы применения юридической ответственности за
незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации**

Научный руководитель – Румянцев Федор Полиектович

Балдина Дарья Сергеевна

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний
Новгород, Россия

E-mail: dbaldina1999@mail.ru

В правоприменительной практике существуют проблемы привлечения к ответственности за незаконную рубку лесных насаждений. В данной статье будут рассмотрены некоторые существующие законодательные проблемы и предложены варианты их разрешения.

В российском законодательстве существуют нормы, предусматривающие административную и уголовную ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. Однако конструкция данных норм и механизм их реализации имеет некоторые несовершенства. Перейдем к их рассмотрению.

Статья 260 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за незаконную рубку лесных насаждений [4]. Ее конструкция имеет некоторые несовершенства: квалифицируя деяние по части 2 данной статьи, не требуется значительного ущерба, достаточно того, что преступление совершено группой лиц, либо лицом с использованием своего служебного положения, либо в крупном размере. Таким образом, существует необходимость совершенствования конструкции данной нормы.

Также в практике применения данной статьи имеются проблемы, связанные с квалификацией преступления, которое содержит несколько квалифицирующих признаков, содержащихся в разных частях данной статьи. В таком случае существует возможность квалификации деяния по части, предусматривающей более строгое наказание без указания квалифицирующих признаков, присущих иным частям указанной статьи. Предполагается, что данный способ является не совсем правильным. Квалификация должна производиться следующим образом: наказание назначается по части, предусматривающей более строгое наказание, но с указанием всех квалифицирующих признаков преступления.

Еще одной проблемой, связанной с ответственностью за незаконную рубку лесных насаждений, является пробел в статье 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) «Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан» [2]. Статья 260 УК РФ в качестве предмета преступления предусматривает лесные и нелесные насаждения, статья 8.28 КоАП РФ в качестве предмета правонарушения - лишь лесные. Таким образом, получается, что за незаконную рубку нелесных насаждений в размере, не достигающем значительного, ответственность наступать не будет. Также к административной ответственности не привлекаются и за повреждение в любом размере нелесных насаждений, не приводящее к прекращению роста, и за повреждение их до степени прекращения роста, не достигающее значительного размера. Данный пробел необходимо устранить, добавив в статью 8.28 КоАП РФ словосочетание «нелесные насаждения».

Не менее важной проблемой является невозможность выявления факта незаконной рубки. Данная проблема обуславливается значительной площадью лесных насаждений, небольшой численностью работников лесничеств, которые не всегда могут справиться с задержанием лиц на самом месте совершения незаконной рубки. Из этого следует, что

деяния данных лиц будут квалифицироваться не по статье 260 УК РФ, а по статье 191.1 УК РФ, предусматривающую ответственность за вывоз заведомо незаконно заготовленной древесины из региона с целью дальнейшей продажи.

В большинстве случаев факт незаконной рубки леса обнаруживается по наличию свежих пней или получения информации о наличии у физического лица недавно спиленной древесины. Следовательно, доказать объективную сторону незаконной рубки, а также причинно-следственную связь между деянием и последствиями довольно проблематично.

Следует выразить надежду, что в решении обозначенной проблемы может помочь дендрологическая экспертиза. Однако и здесь есть проблемы. Лица, практикующие незаконную рубку леса, узнав о новом способе доказывания, стараются умышленно исказить место спила на стволе и пне дерева, чаще всего термическим путем [1]. Для решения данной проблемы следует предположить, что эффективным будет применение ботанической экспертизы, которая поможет определить природу растительных объектов, источника происхождения растительных частиц.

Также необходимо отметить еще одну особенность ответственности за незаконную рубку лесных насаждений. В практике уголовного судопроизводства иногда встречается квалификация данного деяния по совокупности ст.260 УК РФ и ст.158 УК РФ. К примеру, М.Н. и М.М. обвинили по совокупности ч.3 ст.260 УК РФ и ч.3 ст.30 п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ - за незаконную рубку деревьев и покушения на их кражу. Затем обвинение по совокупности отменили, признав, что вывоз данной древесины - это способ совершения преступления. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, указанного выше, дается разъяснение по данному вопросу. Согласно п.21 действия лица, совершившего незаконную рубку насаждений, а затем распорядившегося древесиной по своему усмотрению, не требуют дополнительной квалификации по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за хищение чужого имущества [3]. Однако, необходимо иметь в виду, что каждое дерево имеет определенную стоимость. И незаконные рубки лесных насаждений производятся в первую очередь с целью хищения древесины как высоколиквидного товара. Таким образом, на мой взгляд необходимо незаконное заготовление древесины квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 260 и 158 УК РФ.

Источники и литература

- 1) Дедкова Т.А., Андреев Е.И. Проблемы ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otvetstvennosti-za-nezakonnyu-rubku-lesnyh-nasazhdeniy-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 18.02.2020).
- 2) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», №12, 2012.
- 4) Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.