

## Проблемы регулирования правосубъектности юридических лиц в странах Европейского Союза.

Научный руководитель – Асосков Антон Владимирович

*Посохова Яна Витальевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: yana-posohova@mail.ru*

На современном этапе существует ряд трудностей с которыми столкнулся Европейский Союз в контексте формирования единых способов в части определения личного закона юридических лиц. Общеизвестным фактом является то, что страны-участницы Европейского Союза стремятся к максимальному сотрудничеству друг с другом в сфере гражданских, экономических, политических и других отношений. В связи с этим происходят постоянные попытки создать унифицирующие законы, которые будут способствовать единообразному подходу всех стран-участниц каким-либо вопросам. Однако эта политика не всегда проводится успешно, например, в части коллизионных критериев регламентации правового статуса юридических лиц. Целью моего исследования является анализ двух ситуаций: 1) Перенос фактического места нахождения юридического лица с одной страны-участницы ЕС в другую: может ли накладывать государство создания или принимающее государство. 2) Перенос уставного места нахождения компании из одного государства в другое: какие ограничения может накладывать государство первоначальной инкорпорации и страна последующей инкорпорации. Перенос фактического места нахождения компании является наиболее простым способом перенесения хозяйственной деятельности за границу, так как в отличие от перенесения уставного места нахождения, оно обременено меньшими формальностями, а именно: регистрация компании в принимающем государстве и исключение из реестра изначального государства [2]. Однако смена фактического места положения, несмотря на свою практичность, может вызвать смену применимого к компании права. Поэтому в данной проблеме рассмотрению будут подвергаться две коллизионно-правовые теории: теория оседлости и теория инкорпорации. Согласно первой из них к компании применяется право того государства, в котором оно имеет фактическое место нахождения. И при переносе фактического места нахождения компания меняет свой личный статут на право принимающего государства. Суть второй теории заключается в том, что к компании будет применяться право того государства, в котором оно было создано (инкорпорировано) и перенос фактического места нахождения компании не влечет смену личного закона. При переносе фактического места нахождения юридического лица за границу государство создания может накладывать определенные ограничения (в том числе ликвидировать), либо позволять такой перенос. Подтверждением этому является решение Европейского суда по делу «Daily Mail», в котором суд не признал прямого действия статей 43,48 ДЕС и нормы национального права получили верховенство над нормами ДЕС. Это касается теории оседлости, так как теория инкорпорации не препятствует перемещению фактического места нахождения компании за границу. Наоборот, принимающее государство при переносе фактического места нахождения компании из другого государства не может ограничивать свободу учреждения, которая закреплена в ДЕС. Данная позиция была высказана судом в деле «Centros», «Überseering». В странах, придерживающихся критерия места учреждения юридического лица, проблема

признания иностранных юридических лиц, как правило, не возникает: перенесение административного центра либо просто игнорируется (как это происходит в международном частном праве России), либо даже прямо поощряется (достаточно привести пример крохотного американского штата Делавер, в котором зарегистрировано 40 Перенос же уставного места нахождения влечет за собой исключение компании из реестра юридических лиц страны первой инкорпорации и внесение юридического лица в реестр юридических лиц принимающего государства. Однако проблема заключается в том, что исключение из реестра не должно влечь ликвидации юридического лица, а занесение в реестр принимающего государства не должно влечь создания новой компании. К сожалению, нормы коллизионного права на сегодняшний день до сих пор среди участников Европейского Союза являются не унифицированными хотя и нередко рассматриваются и проясняются Европейским Судом при рассмотрении вопроса о свободе учреждения компаний.

### **Источники и литература**

- 1) 1. Асосков А.В. Правовые формы участия юридических лиц в международном коммерческом обороте. М.: Статут, 2003. 219 с.
- 2) 2. Европейское корпоративное право / Е.А. Дубовицкая. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 304 с.