

Критерии (условия) охраноспособности объектов авторского права

Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна

Иващенко Алина Игоревна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: alivashchenko05@yandex.ru

Объекты авторского права представляют собой особую категорию объектов интеллектуальной собственности. При этом им свойственны такие традиционные признаки, как признание объектом права на основании закона (по принципу включения), закрепление за субъектом принадлежащего ему права. Они обладают способностью удовлетворять как неимущественные, так и имущественные потребности, связанные непосредственно с вовлечением в экономический оборот [10]. Что и характеризует их ценность и значимость. Объекты авторского права представляют собой нечто большее, чем привычные объекты гражданского права с их традиционным, прошедшим долгий путь становления, уже устоявшимся и сложившимся правовым режимом. Эти нематериальные объекты, созданные в процессе творческой интеллектуальной деятельности человека [1], выраженные в объективной, предусмотренной нормами права форме [1, 2, 3], порождающие особую категорию субъективных прав правообладателей (исключительных прав) [5], заслуживают особого внимания в условиях развивающегося информационного общества. Технический прогресс привел к резкому росту общественной значимости результатов интеллектуальной деятельности [5]. Объекты авторского права также выходят на новый уровень развития, что создает необходимость в должном правовом регулировании, соответствующем и отвечающем происходящим в обществе изменениям и складывающимся тенденциям и запросам.

Новые жанры, новые виды произведений, новые способы самовыражения и формы художественного творчества, новые продукты современной культуры влекут за собой необходимость корректировки и детализации традиционных для правового режима авторского права критериев (условий) охраноспособности [1, 3, 11]. От данных условий зависит, обладает тот или иной результат интеллектуальной деятельности охраной или нет, что создает особые гарантии реализации и соблюдения прав правообладателя. Отсутствие единой позиции, в частности, по поводу признаков творческого характера деятельности: оригинальности, новизны, уникальности, неповторимости и т.д. [7, 8, 9] - порождает правовую неопределенность и трудности на практике, когда суды не имеют четко обозначенного ориентира, которым следует руководствоваться при разрешении спора о предоставлении правовой охраны [6, 7]. Поэтому они вынуждены прибегать к формальным критериям, что препятствует созданию действительно эффективного механизма регламентации общественных отношений и влечет излишнее расширение действия режима авторско-правовой охраны и дестабилизацию оборота исключительных прав на такие объекты.

Несмотря на уже сложившиеся общие критерии (условия) охраноспособности, которые в своем развитии прошли несколько этапов изменения и становления [1, 5], зачастую применение их на практике оказывается затруднительным, что может вести и вовсе к их игнорированию или снижению уровня предъявляемых требований. Причина этого: 1) фактическое отсутствие четкого закрепления критериев в законодательстве (хотя из проведенного исследования будет сделан вывод, что это также проблему не решит, и, более того, может породить еще большие трудности), 2) противоречивость оценки и субъективизм,

связанный с их применением [7, 10] в силу особенности самой категории «произведение», которая первоначально рассматривалась с точки зрения исключительно социологических концепций, не представляющих интерес для правовой сферы.

Отсутствие закрепления конкретных критериев в международных документах, регулирующих вопросы авторского права, которые могли бы послужить не столько императивной нормой, сколько руководством для дальнейшей конкретизации и развития в национальных законодательствах, порождает принципиальные отличия в понимании сущности и содержания критериев в разных странах. Это создает трудности для интеграции и гармонизации авторского права в международном сообществе [4]. В ходе проведенного исследования данная проблема была рассмотрена на примере сравнения и сопоставления законодательств России, США и Великобритании [14, 15, 16] в области авторского права.

Обобщая все вышеназванные проблемы, стоит подчеркнуть как теоретическое, так и практическое значение решения следующей актуальной задачи: разработки комплексного учения и единой концепции о критериях (условиях) охраноспособности объектов авторского права, которые выступают объектом исследования, и в итоге приблизиться к гармонизации механизмов авторского права в мировом сообществе. Именно поэтому целью проведенного исследования было также выявление и сравнение особенностей подходов к объектам авторского права и условий их охраноспособности в рамках доктрины авторского права в России (континентальный правопорядок), США и Великобритании (англосаксонская правовая система) [12, 13].

Источники и литература

- 1) Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М., 1957.
- 2) Богданова О.В. Объекты авторских прав как предпосылка эффективности их защиты // Право и экономика, N 7, июль 2016 г.
- 3) Витко В.С. О признаках произведения // ИС. Авторское право и смежные права, N 12, декабрь 2016 г.
- 4) Дмитриева Г.К., Мажорина М.В. Унификация и гармонизация в международном частном праве. Вопросы теории и практики: М.: "НОРМА", "ИНФРА-М", 2016
- 5) Дозорцев В.А. Творческий результат: система правообладателей Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей / Исследовательский центр частного права, 2003. М.: Статут, 2005.
- 6) Еременко В.И. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10: авторское право и смежные права // Законодательство и экономика, N 12, декабрь 2015 г.
- 7) Кашанин А.В. Актуальные требования к творческому характеру произведений в российской доктрине и судебной практике // Законы России: опыт, анализ, практика, 2016, NN 7, 8
- 8) Кашанин А.В. Признаки новизны и оригинальности произведений в авторском праве // Законодательство и экономика, N 8, август 2010 г.
- 9) Кашанин А.В. Уровень требований к творческому характеру произведения в российском юридическом дискурсе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 9, 10.
- 10) Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник // Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. - М.: Статут, 2017.
- 11) Судариков С.А. Авторское право "Проспект", 2010

- 12) Peter K, Yu. Intellectual Property and Information Wealth: Copyright and related rights. Greenwood Publishing Group 2007.
- 13) Simon, Stokes. Art and copyright. Hart Publishing 2001.
- 14) www.legislation.gov.uk (UK Statute Law Database)
- 15) www.copyright.gov (U.S. Copyright Office)
- 16) www.iclg.com (The International Comparative Legal Guides)