

Скрапинг интернет-ресурсов: законно или нет?

Научный руководитель – Ворожевич Арина Сергеевна

Грязева Милена Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: milenagriazeva@gmail.com

Скрапинг представляет собой «автоматизированный сбор информации с различных интернет-ресурсов, который осуществляется посредством использования специально разработанной компьютерной программы - бота» [2]. Несмотря на широкое применение данного механизма, вопрос о его законности остается довольно актуальным ввиду отсутствия его законодательного урегулирования. Поэтому постараемся сформулировать критерии законности скрапинга на основе анализа зарубежной и отечественной практики.

1. Скрапинг и интеллектуальные права

Во-первых, на сайте могут располагаться материалы, являющиеся объектами авторских прав: фотографии, аудиозаписи и т.д. Будет ли их извлечение нарушением? Ответ на данный вопрос зависит от того, как работает конкретная программа. Так, *сохранение всего содержимого сайта не будет являться воспроизведением помещенных на нем произведений при наличии двух условий*: такое сохранение должно носить временный характер - с целью последующего извлечения необходимой информации (подп.1 п.2 ст. 1270 ГК) и извлекаемая информация должна быть неохранным (например, цены на товары).

Во-вторых, интернет-сайт может являться объектом смежных прав, а именно - базой данных. Но не на каждую базу данных распространяется исключительное право: необходимо, чтобы на ее создание были произведены существенные финансовые или иные затраты. Важно отметить, что согласно доктрине spin-off [1] охране не подлежат те базы данных, которые сформировались у компании в процессе осуществления основной деятельности и не потребовали самостоятельных инвестиций в их поиск, сбор и проверку.

Кроме того, нарушением является не всякое извлечение материалов сайта, а лишь перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов (абз.2 п.1 ст. 1334 ГК). При этом согласно п.3 ст.1335.1 ГК запрещается также неоднократное извлечение или использование материалов, составляющих несущественную часть базы данных, если такие действия противоречат нормальному использованию базы данных и ущемляют необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных. В таком случае скрапинг будет незаконен.

Отметим, что владелец сайта вправе устанавливать **технические средства защиты сайтов**. Распространенным средством защиты является файл *robots.txt*, содержащий запрет либо разрешение на осуществление таких действий. Его особенность состоит в том, что за несоблюдение таких правил не предусмотрена юридическая ответственности.

Ввиду того, что технически установить непреодолимые преграды всем видам скрапинга в настоящее время невозможно [1], программы нередко находят способы обхода таких средств защиты, что также свидетельствует о неправомерности скрапинга.

2. Скрапинг и пользовательские соглашения.

В известном деле *Ryanair Ltd. v. PR Aviation BV*. Европейский суд признал скрапинг незаконным, указав, что владельцы сайтов вправе устанавливать ограничения пользования их сайтами *в пользовательских соглашениях*, несоблюдение которых является нарушением даже в случае, если сайт не будет признан базой данных[2]. Таким образом было отмечено, что пользовательские соглашения имеют большой вес.

Данный вывод суда дает основание полагать, что несоблюдение пользовательских соглашений во всех случаях лишает скрапинг правомерности. Но мнения судей здесь расходятся.

Так, в деле *LinkedIn v. Robocog Inc.*[3] суд признал нарушением действия ответчика, ссылаясь, в частности, на то, что при регистрации он соглашался с пользовательскими соглашениями. Иная оценка пользовательского соглашения содержится в деле *QVQ Inc. V. Resulty LLC*[4], где судом было отмечено, что, так как в самом приложении Resultly, которое парсило сайт истца, нельзя ничего купить, и оно лишь отсылает пользователей к магазину, нарушения нет, несмотря на наличие запрета на такой сбор информации в правилах сайта истца.

Анализ данных решений позволяет сделать вывод о том, что несоблюдение пользовательских соглашений является основанием для признания скрапинга незаконным лишь в том случае, если он осуществляется **конкурентом** сайта, в результате чего происходит «отток» пользователей от истца к ответчику (недобросовестная конкуренция).

Помимо «переманивания» пользователей автоматический сбор информации может привести к возникновению значительных убытков от сбоя в работе сайта. Так, в 1999 г. компания EBay подала иск против компании Bidder's Edge[5], так как ответчик осуществлял скрапинг со скоростью до 100 тысяч запросов в день, и суд принял меры по обеспечению иска, сославшись на то, что подобные действия привели к дополнительным расходам владельца сайта.

Таким образом, несоблюдение пользовательских соглашений является основанием для признания скрапинга незаконным лишь при наличии недобросовестной конкуренции и (или) убытков, вызванных сбоем в работе сайта. Иной подход может привести к ограничению конкуренции на рынке.

3. Скрапинг и персональные данные.

Являются ли страницы в социальных сетях общедоступными источниками информации о персональных данных и допустим ли их сбор без согласия субъекта?

Российская судебная практика и Роскомнадзор нередко исходят из того, что *страницы в социальных сетях не являются общедоступными источниками персональных данных*[6]. В США можно увидеть противоположную позицию по данному вопросу: в решении по делу *LinkedIn hiQ Labs* (последняя осуществляла скрапинг данных из общедоступных профилей пользователей LinkedIn) суд указал, что запрет сбора общедоступной информации создает угрозу ее свободному обмену, что является недобросовестной конкуренцией[7].

На наш взгляд, при решении вопроса о том, нарушает ли скрапинг законодательство о персональных данных, нужно обращаться к п.2 ст.5 ФЗ «О персональных данных», согласно которому «не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных». Кроме того, как верно заметил П.О. Сёмин, «при решении этой проблемы акцент должен делаться <...> на последствиях обработки персональных данных» [3].

[1] *The British Horseracing Board Ltd and Others v. William Hill Organization Ltd* (CJEU C-203/02, 2004)

[2] *Ryanair Ltd. v. PR Aviation BV* (C-30/14, 2015)

[3] *LinkedIn v. Robocog Inc.* (Case № 14-00068 (N.D. Cal. 2014))

[4] *QVC, Inc. v. Resulty, LLC* (99 F. Supp. 3d 525 (2015))

[5] *EBay v. Bidder's Edge*, 100 F. Supp. 2d 1058 (N.D. Cal. 2000)

[6] Дело А40-5250/2017 // <http://kad.arbitr.ru/>

[7] *HIQ Labs, Inc. v. LinkedIn Corp* (273 F. Supp. 3d 1099 (N.D. Cal.2017))

Источники и литература

- 1 Кульгин М. Можно ли защитить свой сайт от парсинга? Нет, и вот почему [Электронный ресурс]// URL: <https://vc.ru/services/91769-mozhno-li-zashchitit-svoy-sayt-ot-parsinga-net-i-vot-pochemu>
- 2 Рожкова М.А. Скрапинг / парсинг интернет-ресурсов – что это такое и законно ли это?// <https://zakon.ru>
- 3 Сёмин П.О. Big Data и интеллектуальная собственность: системное исследование скрейпинга в рамках общей методологии интернет-права// Журнал Суда по интеллектуальным правам