

Кино и телевидение — конкуренция или сотрудничество?

Научный руководитель – Мириманов Дмитрий Александрович

Пучнина Валерия Максимовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа телевидения (факультет), Кафедра журналистики и телевидения, Москва, Россия

E-mail: valeriya_puchnina@mail.ru

Кинематограф — прямой предшественник телевидения, который изначально воспринимался как забавный технический фокус. Постепенно он превратился в новый род искусства, развивая язык экрана. Телевидение заимствовало у кино богатейший арсенал выразительных средств, приспособив к своим специфическим особенностям. [1] Но можно ли назвать две эти формы экранного производства тождественными в полной мере? Сотрудничают ли они или лишь конкурируют между собой?

В первую очередь необходимо рассмотреть сходные черты. По физическим свойствам и характеристикам телевидение можно свести к: 1)изображению, 2)движению и 3)звуку, зафиксированными техническими средствами и переданными на расстоянии. По сути своей, всё это (без учёта передачи на расстояние) в равной мере относится и к кино. [6] То есть, язык телевидения - это язык кино, ведь перед нами — два технических варианта одного и того же искусства (хотя за удобство доставки на дом приходится жертвовать качеством - это можно считать спецификой). Но домашние условия просмотра не меняют самой природы экранного зрелища (подобно тому, как книгу можно читать где угодно). [4]

Чем же кино и телевидение отличаются? Особую проблему такого разграничения представляет то обстоятельство, что сходства и различия двух феноменов совершенно несимметричны: если общность у них одна (фундаментальная и неизменная во времени), то различий множество, и при этом они — равно как и значимость каждого из них — постоянно меняются. [7] В работе будут представлены следующие группы различий двух форм экранного производства:

- технологические;
- по характеру демонстрации;
- по качеству и характеру изображения;
- институциональные;
- эстетические.

Кроме того, кино и телевидение нужно рассмотреть в контексте принадлежности к искусству. Что свойственно искусству:

- стремление к оригинальному;
- поиск/попытка достижения идеала;
- отделение прекрасного от безобразного, нравственного от аморального.

Телевидение совсем не таково. Способ превращения смысла в образ не специфичен и не оригинален (театр и кинематограф обладали им раньше), никакого идеала телевидение не ищет (разве что правду жизни, но она по своему определению не является идеалом), да и отделять прекрасное от безобразного оно не умеет, более того, даже тяготеет ко второму. [6] Кинематограф же общепризнано считается искусством. Хотя, стоит отметить, бытует

мнение, что «когда-нибудь о нынешних режиссерах, операторах и дикторах телевидения будут писать как о новаторах, первооткрывателях телеискусства». [4]

Тем не менее, две обозреваемые формы экранного производства постоянно пересекаются. Кроме того, у обеих есть выгоды.

Выгода для кино в первую очередь заключается в рекламе. Это подтверждают, например, слова киноэксперта Первого канала Екатерины Мцитуридзе, которые она произнесла в «Эхе Москвы»: «...мы в первую очередь, конечно, нацелены на рынок, мы рассказываем о том, что выходит в ближайшее время, где что можно посмотреть. Мы рассказываем о том, что было самого интересного на фестивалях, стараемся с точки зрения звёзд подать фильм, опять же чтобы сделать его более привлекательным для зрителя. И мы стараемся очень много времени и внимания уделять российским фильмам — всему достойному, что выходит — что не просто.» [8]

Телевидение берёт свою долю путём самого настоящего заимствования ресурсов. Из социологических исследований известно, что сегодня главное место в телепрограмме занимают художественные фильмы, документальные фильмы и телесериалы. Две трети всех голливудских студий сегодня заняты под съемки для телевидения. Продукция, отснятая в Голливуде, заполняет 65-85 процентов вещания трех основных американских телесетей. Столица кино превратилась в столицу телевидения. В современной России на кинофильмы приходится четверть эфира и примерно столько же — на телесериалы. [5] Конкретный пример: Первый канал закупила «Lost»/«Остаться в живых». Он ждал выхода всех серий сезона, а потом показывал их день за днём, по четыре серии в неделю. [2]

Раньше кинобизнес и телебизнес были взаимно непроницаемы. Съёмка в сериале ставила крест на кинокарьере, а написание полного метра отталкивало от перспектив работы в качестве сценариста сериала. Сейчас преграды рухнули. [2]

Сергей Муратов вообще считает, что «без собственного кино телевидение остается недоразвитым, ущербным, далеким и от реальности, и от искусства.» [3]

Из всего рассмотренного выше формируется вывод и итог исследования: кино и телевидение сотрудничают, а не конкурируют. Такой вариант взаимоотношений двух форм экранного производства приносит выгоды обеим сторонам.

Источники и литература

- 1) Г. В. Кузнецов, В. Л. Цвик, А. Я. Юровский «Телевизионная журналистика», 4-е издание, издательство Московского университета «Высшая школа» 2002.
- 2) А. В. Молчанов «Букварь сценариста», Российская школа сценарного мастерства, Москва, 2016.
- 3) Сергей Муратов. «Культурная контрреволюция. ТВ: ликвидация документального кино» // Искусство кино. 2012. №6, июнь. Раздел «MEDIA».
- 4) С. А. Муратов «Документальный фильм. Незаконченная биография», Москва, 2009.
- 5) М. А. Мясникова «Кино как часть телевидения: к проблеме профессионального медиаобразования» // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2015. № 1 (135). С 17-23.

- 6) В.Т.Третьяков «Теория телевидения. ТВ как неоязычество и как карнавал», издательство «Ладомир», 2015.
- 7) С. А. Филиппов «В чём разница между телевидением и кино?» // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2016. №6. С 87-108.
- 8) Эхо Москвы, программа «Телехранитель», эфир от 13 июля 2014, ведущая: Елена Афанасьева, гость: Екатерина Мцитуридзе: <https://echo.msk.ru/amp/programs/tv/1357256-echo/>