

Регулирование и контроль эффективности применения инструментов государственной финансовой поддержки инновационного развития экономики

Научный руководитель – Зуева Анна Сергеевна

Михалевский Алексей Вадимович

Студент (бакалавр)

Финансовый университет, Финансово-экономический факультет, Москва, Россия

E-mail: almihal14@yandex.ru

В качестве целей технологического развития государства можно выделить как создание условий для производства технологичной продукции для рынков с высокой ценовой конкуренцией, так и создание высокотехнологичных общественных благ в таких сферах, как оборона и безопасность страны, государственное управление, инфраструктура, здравоохранение, поддержание фундаментального научного потенциала страны. Для оценки эффективности расходов на создание общественных благ можно выделить значимость созданных разработок в целом. В результате чего, данные направления инновационного развития практически полностью финансируются за счёт прямого выделения бюджетных средств. Данные бюджетные расходы выделяются в качестве производительных, но лишь косвенно, через длинные цепочки взаимосвязей влияют на общее благосостояние общества.

В качестве целей конкурентоспособного инновационного развития можно выделить необходимость обеспечения экономического роста путём интенсивного увеличения создаваемой добавленной стоимости в стране. В этом случае в качестве главной цели можно выделить не столько количество созданных нововведений, сколько эффективность их конечного применения и коммерциализации.

Из анализа тенденций мирового инновационного развития можно сделать вывод, что в качестве источников финансирования коммерчески значимых, преимущественно прикладных, научных исследований выступают средства частного капитала [3, 6]. При этом целью государственной политики является всесторонняя поддержка и стимулирование данных исследований как основы последовательного интенсивного экономического роста [1, 7].

В качестве основных инструментов прямой государственной поддержки можно выделить прямое бюджетное финансирование инновационной деятельности, предоставление субсидий, осуществление льготного кредитования, создание научной инфраструктуры, финансирование государственных фондов поддержки инноваций и другие [2].

В настоящее время основным источником финансирования научных исследований в России, составляющим более 70%, являются бюджетные средства. При этом наблюдается крайне низкая доля внутренних затрат на научные исследования и разработки, которая по данным за 2018 год составила 1% от объёма ВВП или 1,028 трлн руб., когда нормальным значение считается на уровне не менее 2-3% ВВП. Из 717,5 млрд рублей, направляемых на внутренние затраты на научные исследования и разработки в 2018 году 420 млрд было выделено из бюджетов всех уровней, в том числе 406,3 из федерального бюджета. [8].

Бюджетное финансирование технологических исследований в России в настоящее время осуществляется при помощи государственных программ. В качестве целевых индикаторов эффективности реализации программ преимущественно используются количественные показатели, в том числе, число проектов, получивших поддержку, объём средств частных инвесторов, привлекаемых для реализации проектов и другие.

Важным является вопрос оценки эффективности мер поддержки инновационных исследований, учитывая, что исследования можно разделять на те, которые предполагают

дальнейшую коммерциализацию и те, которые не могут быть в дальнейшем коммерциализованы. При оценке результатов некоммерциализуемых публичных исследований важно определять степень востребованности итогов проведённых научных исследований, эффективность расходов на которые может быть оценена, в том числе, как отношение затрат на проведённые исследования к объёму созданных научных статей и материалов с учётом уровня их цитируемости. Для оценки эффективности вложений в разработки, предполагающие дальнейшую коммерциализацию, следует определять дополнительный объём будущей прибыли, возникающий в процессе применения результатов данных разработок или, как альтернативу, стоимость патентов и иной интеллектуальной собственности, создаваемой в процессе исследования. Для оценки объёмов будущей прибыли от применения инноваций необходимо проводить альтернативную оценку результатов инвестирования средств в том случае, если бы инновации не были бы применены. Важно также оценивать дополнительные косвенные выгоды развития инновационной среды [4]. Можно считать, что поддержка коммерциализуемых инновационных проектов эффективна в том случае, если бюджетные затраты на поддержку оказываются меньше стоимости созданной с участием данной поддержки интеллектуальной собственности или дополнительной прибыли и выгод для экономики.

В качестве основных инструментов косвенного стимулирования обычно используются меры налоговой политики, в том числе, предоставление различных налоговых льгот и налоговых кредитов при проведении инновационной деятельности. Также к косвенным методам относят мероприятия по снижению расходов на получение государственных регистрационных услуг, оказания консультационных услуг, проведение необходимых экспертиз проектов, сертификации продукции. Налоговое стимулирование является более простым механизмом в сравнении с мерами прямой поддержки в части администрирования и имеет более объективное и системное воздействие на экономическую деятельность. Меры косвенной поддержки можно характеризовать как инструмент долгосрочного стимулирующего воздействия, проявляющей свою высокую эффективность при наличии развитого сектора частных коммерческих инновационных исследований. [5].

Источники и литература

- 1) Ахраменко А.Д., Калинин А.Ю. Патентно-информационная поддержка научной и инновационной деятельности: зарубежный опыт // Новости науки и технологий. 2018. № 4 (47). С. 26-31. (с. 28-29)
- 2) Бочкарева Е. В. Оценка влияния прямой и косвенной государственной поддержки на инновационную деятельность // Шаг в науку. 2016. №1. С. 24-27 (с. 25)
- 3) Клавдиенко В. Налоговое стимулирование инновационной деятельности в Китае // Общество и экономика. 2018. №7. С. 39-50. (с. 44-45)
- 4) Мельников Р.М. Зарубежные подходы к оценке эффективности инвестиций в инновационную инфраструктуру и возможности их использования в российских условиях // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 41 (440). С. 23-34. (с. 33)
- 5) Годосийчук А.В. "Бюджетная политика как инструмент стимулирования инновационного развития экономики // Инновации, №. 1 (219), 2017, pp. 46-52. (с. 46)
- 6) Усоскин В.М., Белоусова В.Ю., Чичканов Н.Ю. Мировой опыт организации и финансирования НИОКР на примере США и ЕС // Международные процессы. 2019. Т. 17. № 1 (56). С. 38-61. (с. 48-50)
- 7) Хайретдинова Э.М., Зубенко В.А. Источники и формы финансирования инновационной деятельности в Германии // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. Вып. 1. С. 124-131. (с. 126). 38-61. (с. 48-50)

- 8) Росстат Внутренние затраты на научные исследования и разработки (по Российской Федерации; по субъектам Российской Федерации; по видам экономической деятельности; по приоритетным направлениям; по социально-экономическим целям) URL: <https://www.gks.ru/folder/14477>