

Целесообразность инкорпорирования механизма арбитража в налоговые соглашения РФ

Научный руководитель – Старова Екатерина Владимировна

Громова Алла Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: bramblestar@yandex.ru

Процедуры разрешения споров, возникающих в связи с применением соглашений об избежании двойного налогообложения, существующие сегодня в международной практике еще не совершенны, и имеют ряд существенных недостатков [1, 5, 7].

Часть из таких недостатков предполагалось решить благодаря нормам Многосторонней Конвенции МЛІ (далее - «Конвенция») [3, 4, 9], которые напрямую распространяются на налоговые соглашения в отношении юрисдикций, указанных принимающими Конвенцию государствами при ее ратификации [4, 5]. Однако значимая часть данной Конвенции, касающаяся процедуры разрешения налоговых споров и устанавливающая механизм принудительного арбитража в качестве способа разрешения разногласий, возникающих в ходе международных взаимосогласительных процедур [7] (часть VI Конвенции), может применяться к спорам, возникающим из конкретного соглашения об избежании двойного налогообложения только в случае, если его стороны направят специальное уведомление о применении данной части Конвенции к такому соглашению при ее ратификации.

Так, Российская Федерация не заявила о применении VI части Конвенции и таким образом на данный момент отказалась от применения рассматриваемой процедуры. Однако вопрос о целесообразности ее внедрения в международные соглашения РФ все еще сохраняет свою актуальность [8]. Поэтому в данной работе была предпринята попытка рассмотреть возможные плюсы и минусы инкорпорирования механизма принудительного арбитража в налоговые соглашения РФ.

В результате автором работы был сделан вывод о том, что ограничение участия налогоплательщика в рассмотрении спора в арбитраже [12], наличие пробелов в регулировании данной процедуры, в результате которой возникает необходимость ее дальнейшей конкретизации, неокончательный характер решений такого органа, а также неопределенность в вопросе об их исполнимости [2] [14] не позволяют считать арбитраж эффективным самостоятельным механизмом решения международных налоговых споров. Тем не менее, очевидно, что арбитраж сохраняет важное значение в качестве инструмента защиты налогоплательщика от необоснованного «затягивания» согласительного процесса (и его последствиями в виде штрафов и пеней, приостановление начисления которых на данный период не предусмотрено) [13] и выступает в качестве стимула к достижению консенсуса для уполномоченных органов [10, 11]. Все это, по мнению докладчика, в достаточной степени обосновывает необходимость внедрения аналогичного механизма и в двусторонние договоры РФ. При этом у РФ сохраняется возможность усовершенствовать собственную процедуру принудительного арбитража, наделив налогоплательщика более полноценным процессуальным статусом, который расширил бы его возможности по защите своих интересов, а также закрепить передовой подход к институциональному механизму международного налогообложения.

Источники и литература

- 1) Винницкий Д. В., Савицкий А. И., Пустовалов Е. В. Налоговый арбитраж в соответствии с международными налоговыми соглашениями // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2.
- 2) Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год). Вена: ООН, 2016. Ст. V(1)(e).
- 3) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
- 4) Многосторонняя конвенция по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения (Заключена в г. Париже 24.11.2016)
- 5) "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.01.2020).
- 6) Налоговое право : учебник для бакалавров / Ю. А. Крохина. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013.
- 7) Приказ Минфина России от 11.06.2020 N 102н "Об утверждении Порядка и сроков представления и рассмотрения заявления о проведении взаимосогласительной процедуры в соответствии с международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения".
- 8) Федеральный закон от 01.05.2019 N 79-ФЗ "О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения".
- 9) Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting. OECD Pub., 2013.
- 10) Farah, Ehab. (2008). Mandatory Arbitration of International Tax Disputes: A Solution in Search of a Problem. SSRN Electronic Journal. 10.2139.
- 11) Markham, Michelle, Litigation, Arbitration and Mediation in International Tax Disputes: An Assessment of Whether This Results in Competitive or Collaborative Relations (November 30, 2018). Contemporary Asia Arbitration Journal, Vol. 11, No. 2, pp. 277-304, November 2018.
- 12) Perrou K. Ch. 11: Participation of the Taxpayer in MAP and Arbitration: Handicaps and Prospects // International Arbitration in Tax Matters (= European and International Tax Law and Policy Series / M. Lang (ed.). Vol. 2) / M. Lang, J. Owens (eds.).
- 13) Russia Dispute Resolution Profile (Last updated: 18 August 2020) // OECD.
- 14) Schmid P. Tax Arbitration under the BEPS Convention: An Overview and Potential Pitfalls from a Swiss Perspective // ASA Bulletin. 2018. Vol. 36. Issue 2.