

Проблемы реализации природоохранной функции обязательных платежей в сфере водопользования

Научный руководитель – Старова Екатерина Владимировна

Бюйюктуна Анна Нихатовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: traits61@bk.ru

Уже достаточно давно в экономико-правовой и социальной сферах жизни общества стоит пограничный вопрос, затрагивающий ценностные ориентиры: приоритета экономического развития или сохранения природной среды[1], включающей в себя, в том числе водные ресурсы. В Российской Федерации установлены принципы платности использования природных ресурсов и возмещения вреда окружающей среде, а также принцип охраны, воспроизводства и рационального использования природных ресурсов[2], которые являются своего рода «ответными реакциями» государства на ведение экономической деятельности. Актуальность вопроса состоит в том, что через призму данных принципов можно рассматривать современное финансовое законодательство в части установления и взимания платежей в сфере водопользования, а также работу органов исполнительной власти в данной сфере.

Примером того, как реализуется принцип платности в сфере водопользования является установление трех обязательных платежей: водного налога[3], платы за изъятие водных ресурсов[4] и платы за сброс загрязняющих веществ в водные объекты[5].

Исходя из анализа законодательства и правоприменительной практики можно сделать вывод, что установления и взимание данных платежей в основном направлены на пополнение бюджета (т.е. реализация фискальной функции). Проблема состоит в том, что, по мнению автора, указанные платежи должны в равной мере реализовывать и «дополнительную» - природоохранную - функцию, что в действительности практически невозможно, ввиду основополагающего принципа построения бюджетной системы - принципа совокупного покрытия расходов бюджета, закрепленного в статье 35 Бюджетного Кодекса Российской Федерации[6]. Ввиду данного принципа, по общему правилу денежные средства, поступающие в бюджет, не имеют целевой привязки, что негативно отражается на возможности эффективной реализации природоохранной функции. Проблема могла бы быть частично решена созданием государственных целевых экологических фондов, отсутствие которых, по мнению автора, сводит «работу» природоохранной функции практически к нулю. Еще в недавнем прошлом, подобные фонды существовали[7] и во многом обеспечивали выполнение «компенсационного» характера как раз посредством взимания платежей в области охраны и использования природных ресурсов: специальная бюджетная строка, внебюджетные и бюджетные федеральные и региональные фонды.

В работе также предполагается рассмотреть правовую конструкцию обязательных платежей с точки зрения возможного «дублирования» налогооблагаемой базы, а также вопросы необходимости лицензирования деятельности, соотношения эффективности получаемой природной ренты и «роялти» для государства.

Источники и литература

- 1) Экологическое право : учебник / под ред. С. А. Боголюбова. — Э40 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2011. - 482 с. - (Основы наук) С. 35-36.
- 2) Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 30.12.2020), статья 3 // СПС «Консультант Плюс».
- 3) Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 23.11.2020) статья 8// СПС «Консультант Плюс».
- 4) "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 08.12.2020), статья 3 // СПС «Консультант Плюс».
- 5) "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 08.12.2020), статья 3 // СПС «Консультант Плюс».
- 6) "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 22.04.2020), статья 35 // СПС «Консультант Плюс».
- 7) Сиваков Д. О.Тенденции правового регулирования водохозяйственной деятельности: монография. - М. : ИЗиСП, Юриспруденция, 2012. С. 307-308.