

Применение технологий искусственного интеллекта при осуществлении правосудия

Научный руководитель – Романов Станислав Владимирович

Фомина Андриана Анатольевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: andriana.fomina1995@yandex.ru

Развитие цифровой экономики привлекает к себе внимание и общество, и бизнес, и государство. Оно неизбежно в силу бурной научно-технической революции, которую необходимо осмыслить каждому человеку. Право, несмотря на то, что оно «догоняет» новейшие технологии, предпринимает попытки сдержать негативные последствия, чтобы защитить права и интересы граждан.

«Цифровой императив как основа трансформации подразумевает не только революционные технологические изменения и инновации, которые в перспективе приводят к тектоническим сдвигам в виде перехода к цифровой экономике (трансформирующей цепочки создания новой товарной стоимости), цифровой адаптации социальных процессов (включая формирование механизма цифровизации права как социального института), но и образование новых общественных связей и структуры государственного управления на базе цифровых технологий»[1]. Следовательно, изменения касаются и юриспруденции в целом[2], в том числе и в понимании правосудия. В связи с бурным развитием рыночной экономики в России гражданско-правовые отношения, в частности в предпринимательской сфере, требуют все более гибкие механизмы регулирования, так как законодатели не успевают принимать новые правовые акты, которые регламентировали те или иные виды деятельности.

Пандемия не только радикально изменила повседневную жизнь людей, но также значительно повлияла на систему правосудия. В последнее время среди ученых активно обсуждается вопрос: заменят ли технологии в будущем адвокатов и судей[3]. Под электронным правосудием понимается система для разрешения споров, которая включает руководство процессом, документальный оборот, доступ к информации, передачу судебных извещений. Целесообразно выделить основные элементы реализации механизма электронного правосудия: электронная медиация, дистанционная связь, консультирование в электронной форме и так далее.

К основным проблемам развития электронного правосудия нужно отнести: замедленные сроки судопроизводства, слабая техническая оснащенность судов, несанкционированный доступ в информационную систему. Среди преимуществ электронного правосудия можно назвать: мобильность, гласность и повышение эффективности работы судебной системы[4].

Одной из самых больших проблем доверия общества к суду является внедрение в судопроизводство искусственного интеллекта. Дело в том, что искусственный интеллект не знает понятий морали и делает лишь то, что заложено в алгоритмах. Основные проблемы в его внедрении связаны с тем, кто будет его обучать, каким образом он будет использовать полученные знания. Вынесение судебного решения должно остаться прерогативой человека.

Искусственный интеллект вызывает беспокойство среди юристов и судей. В суде он должен быть ограничен вспомогательной функцией, так как он не учитывает человеческий фактор и имеет погрешности. Отправление правосудия всегда есть и будет работой судьи, а не авторизированной машиной. Таким образом, электронные технологии это одно из самых приоритетных направлений в последнее время. Однако они не должны использоваться с целью замены профессий. Их основное назначение — это облегчение работы судейского корпуса и юристов. Внедрение информационных технологий в судебной системе позволит обществу доверять судебной системе. Кроме того, необходимо сотрудничество между странами в этой сфере.

Применение искусственного интеллекта в судебной системе может снизить ее авторитет, а также в разрешении споров нельзя пренебрегать человеческим фактором. Поэтому его уместно применять в досудебном порядке или в качестве вспомогательного элемента в судах.

Также необходимость определить категорию дел, где уместно применять технологии искусственного интеллекта. Например, споры о взыскании задолженности или защита прав потребителей, а также о незаконном использовании товарного знака. Недопустимо их применение в разрешении семейных или трудовых споров, поскольку в них критически важен человеческий элемент.

Вышесказанное требует создания нового понимания правосудия в цифровую эпоху, поскольку традиционные правовые институты замещаются новыми[5], поскольку возникает виртуальное пространство, которое в скором времени будет иметь огромное влияние на современное общество.

Источники и литература

- 1) Карцхия А. А. Цифровой императив: новые технологии создают новую реальность // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 8.
- 2) Овчинников Алексей Игоревич Тенденции развития права в условиях нового технологического уклада // Философия права. 2018. №3 (86).
- 3) Решетняк В.И. Информационные технологии в судебной системе Сингапура // Информационное право. 2012. № 2. С. 21-24.
- 4) Носков И.Ю. Внедрение электронного правосудия как важнейшее направление совершенствования судебной системы Российской Федерации // Современное право. 2011. № 10. С. 120-122.
- 5) Карцхия А. А. Цифровое право как будущее классической цивилистики // Право будущего: Интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. 2018. №1.