

Секция «Актуальные проблемы когнитивной лингвистики начала XXI века»

Способы изучения эмоциональных концептов на примере концептов СТРАХ и ГНЕВ

Научный руководитель – Манерко Лариса Александровна

Кудайбергенова Дана Конспаевна

Аспирант

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

E-mail: k.k.dana@bk.ru

Эмоции как результат концептуализации анализируются по всему срезу языка: от лексического до дискурсивного уровня с учетом стилистических и национально-культурных особенностей. Теоретический анализ методов исследования концептуализации эмоций в национальных языках позволяет нам выделить несколько наиболее характерных подходов и методов исследования: дефиниционный, этимологический, структурно-семантический анализы; фреймовый анализ, анализ метафорических моделей; дискурсивный анализ.

Отметим, что в разных исследованиях авторы прибегают к комбинированию разных методов и для выбора наиболее адекватной стратегии анализа базовых эмоций в настоящей работе мы провели количественный подсчет разных методов и методик, которые используют исследователи при анализе эмоциональных концептов.

Для анализа наиболее популярных методов анализа базовых эмоций мы проанализировали 40 различных работ отечественных лингвистов (статей, монографий, тезисов, диссертаций), что приходится по 20 практическим исследованиям на каждую из базовых эмоций: ГНЕВ и СТРАХ.

Целью анализа было выявление использованных автором методов и подходов к анализу эмоций и их последующая статистическая обработка.

Эмоциональный концепт ГНЕВ рассматривается в работах Н.А. Красавского, И.А. Вотяковой, Е.В. Пак, О.Ю. Любимовой, В.В. Рублевой, А.В. Левкович, А.А. Анищенко, А.С. Дворяновой, Т.Н. Яблоковой, А.С. Шнайдер, Л.М. Джумашевой, Е.Е. Стефанского, М.А. Ахматовой, Е.В. Троневой, К.И. Талалаевой, В.Б. Колмаковой, Е.В. Купчик, Е.Н. Афанасьевой.

Среди изученных работ выделим исследование И.А. Вотяковой, которая рассматривает словообразовательное поле концепта ГНЕВ в русском языке. Автор опирается на фреймовый характер концепта и изучает прототипические пропозиции данного концепта через характерные словообразовательные модели. И.А. Вотякова показывает важность следующих когнитивных признаков: начало движения, интенсивность, внезапность, вызывание - преодоление - трансформация гнева, говорение - молчание в вербализации концепта ГНЕВ, анализируя их через значимые словообразовательные модели [Вотякова, 2016].

Детальное исследование метафорических моделей концепта ГНЕВ провела О.Ю. Любимова, которая через описание содержания метафорических моделей, таких как например ГНЕВ - СОСУД С ГОРЯЧЕЙ ЖИДКОСТЬЮ, описывает особенности переосмысления этой базовой эмоции [Любимова, 2015].

Стоит также отметить корпусно-ориентированный подход К.И. Талалаевой, которая провела эмпирическое исследование на основе частотности лексических единиц концепта «гнев» в Британском национальном корпусе и Национальном корпусе американского языка. Автор статьи приходит к выводу о том, что по частотности употребления лексем концепта «гнев» можно судить о значимой роли эмоции гнева в англоязычной коммуникации [Талалаева, 2020].

Эмоциональный концепт СТРАХ является более популярным предмет лингвистических исследований. Отметим, что если запрос «концепт ГНЕВ» в национальной научной электронной библиотеке eLibrary выдает 15 релевантных научных работ, то запрос «концепт СТРАХ» - 96 работ. Мы проанализировали 20 различных практических исследований, проведенных преимущественно в последние 5 лет. Концепт СТРАХ изучался в работах И.А. Вотяковой, О.А. Мельниковой, И.И. Шафигуллиной, Т.А. Новицкой, Е.А. Коляденко, Е.В. Лаврищевой, А.О. Смирновой, К.О. Баночкиной, В.О. Яровиковой, А.А. Гимадеевой, Д.Б. Гарифуллиной, М.Р.Гараевой, Т.С. Глушковой, Д.Б. Суркеевой, С.В. Зайкиной, Т.И. Перовской, Д.Г. Епифанцевым, К.Е. Калитовой, Ф.Ш. Аминовой, О.И. Уланович.

Отметим, что в исследованиях концепта СТРАХ на современном этапе мы встретили больше сопоставительных исследований. При этом сопоставление происходит не только на уровне двух разных лингвокультур, как например в работе С.В. Зайкиной, которая сравнивает русскую и английскую лингвокультуру [Зайкина, 2004], или Е.В. Лаврищева, которая анализирует вербализацию концепта в немецком и русском языках [Лаврищева, 2020], но и на уровне сравнения актуализации концепта в двух разных дискурсах. Так, В.О. Яровикова проанализировала концепт СТРАХ на примере религиозного и медийного дискурсов, выявив, что использование концепта одновременно в бытовом и в институциональном контексте выполняет как публицистическую, так и катехизаторскую (духовного поучения) функцию. Стоит отметить, что в этой работе помимо классического дефиниционного анализа, автор также использует прием психолингвистического ассоциативного эксперимента как один из способов моделирования языковой картины мира [Яровикова, 2017].

Квантитативные методы исследования использованы А.О. Смирновой для исследования лексических средств при передаче концепта «страх» с немецкого на русский. Анализируя оригинал и официальный перевод новеллы С. Цвейга «Страхи», автор подсчитывает употребления слов-репрезентантов концепта и изучает содержательную сторону подбора переводческих эквивалентов [Смирнова, 2016].

Подсчет используемых в 40 научных работах методов и подходов к исследованию эмоциональных концептов показал, что наиболее частотными приемами исследования базовых эмоциональных концептов ГНЕВ и СТРАХ являются дефиниционный анализ (применяется в 82,5% работах), дискурсивный анализ (30%) и лингвокогнитивный подход, реализуемый преимущественно посредством анализа метафорических моделей (25%). Кроме того, почти треть исследований проводилась в сопоставительном ключе.

Источники и литература

- 1) Вотякова И.А. Словообразовательное поле концепта «Гнев» // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2016. Т. 26. № 6. С. 46–49.
- 2) Зайкина С.В. Эмоциональный концепт «страх» в английской и русской лингвокультурах (сопоставительный аспект) диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук // 2004.
- 3) Лаврищева Е.В. Репрезентация концепта «страх» в русской и немецкой языковой картине мира // Вестник Тувинского государственного университета. Социальные и гуманитарные науки. 2020. Т. 4. № 68. С. 25–32.
- 4) Любимова О.Ю. Методика изучения эмоциональной метафоры (на примере концепта «гнев») // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2015. Т. 27. № 738. С. 93–103.

- 5) Смирнова А.О. Квантитативный анализ лексических средств при передаче концепта «Страх» с немецкого на русский язык (на материале новеллы С. Цвейга «Страх») // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2016. Т. 1–2. С. 40–44.
- 6) Талалаева К.И. Выражение концепта «гнев» в англоязычной коммуникации // Иностранные языки и современные тенденции в иноязычном образовании. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых., 2020. С. 237–243.
- 7) Яровикова В.О. Концепт «Страх» в контексте религиозного и медийного дискурсов (на примере портала «Православие и мир») // Вопросы психолингвистики. 2017. Т. 1. № 31. С. 226–237.