

Секция «Современные лингвистические исследования разноуровневых единиц языка:
морфология и синтаксис»

**О некоторых особенностях научного стиля русского языка в
постнеклассическую эпоху**

Научный руководитель – Салимовский Владимир Александрович

Ильина Екатерина Александровна

Аспирант

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Филологический факультет, Пермь, Россия

E-mail: katherina2537@rambler.ru

В развитии периода современные философы различают три периода: классический, неклассический, постнеклассический [Степин 2017]. Согласно В. С. Степину, специфику постнеклассической науки определяют комплексные исследовательские программы, в которых принимают участие специалисты различных областей знания. Сегодня в фокусе внимания ученых оказываются проблемы синергетики, космологии и др. [Степин 2017].

Естественно предположить, что изменение характера научного познания отражаются на стиле научных публикаций. Для проверки этой гипотезы мы проанализировали тексты публикаций по искусственному интеллекту - одной из областей знания, находящийся на переднем крае науки и ярко представляющей особенности постнеклассического периода её развития [Степин 2017].

Известно, что в процессе эволюции научного стиля речи постепенно кристаллизовались его специфические черты - отвлеченно-обобщенность речи и подчеркнутая логичность [Очерки. . . 1994]. Первая из указанных черт проявлялась в особенностях функционирования лексических и морфологических единиц, вторая - преимущественно в употреблении синтаксических конструкций. Так, от периода к периоду возрастала, с одной стороны, частота употребления языковых единиц с абстрактным значением, с другой - синтаксических форм, выражающих различные логические отношения.

Возникает вопрос: продолжается ли кристаллизация специфических стилевых черт научной речи в постнеклассический период? Для ответа на него мы проанализировали особенности функционирования в научных текстах постнеклассического периода формы вида и времени глагола. Материалом послужили тексты по искусственному интеллекту. Объем выборки составил 100 случайных тысяч словоупотреблений из журнальных статей указанной области знания.

Согласно данным М. Н. Кожиной, в процессе эволюции научного стиля от этапа к этапу происходило увеличение частоты употребления форм несовершенного вида как более отвлеченных по сравнению с формами совершенного вида. Так, в разные периоды это соотношение выглядит следующим образом [Очерки. . . 1994: 248]:

Таблица 1

Соотношение форм совершенного (СВ) и несовершенного (НСВ) вида в научных текстах XVIII - XX вв., %

Период

СВ

НСВ

I (2-я половина XVIII века - начало XIX века)

30

70

II (1-я половина XIX века (с 20 - до 60-х гг.)

27,5
72,5
III (2-я половина XIX века - 20-е гг. XX века)
37,3
72,7
IV (30-е гг. XX века - 50-60-е гг. XX века)
21,8
78,2

Как видим, доля глаголов несовершенного вида неуклонно возрастала. Продолжает ли эта закономерность действовать в конце XX века - начале XXI века?

Приведем данные по соотношению форм совершенного и несовершенного вида глагола в научных текстах постнеклассического периода. Согласно полученным нами нами данным, в текстах статей по искусственному интеллекту использование глаголов несовершенного вида продолжает увеличиваться (таблица 2).

Таблица 2

Соотношение форм СВ и НСВ в научных текстах постнеклассического периода, %
СВ
НСВ
15
85

Нужно оговорить, что в текстах разных областей знания численные показатели несколько варьируют. Так, в текстах физико-математических наук, наиболее близких в стилистическом отношении текстам по искусственному интеллекту форм совершенного вида 23,6 %, а форм несовершенного вида - 75,8 %.

Перейдем особенности функционирования временных форм глагола. Данные М. Н. Кожинной приводятся по отношению к текстам XIX и XX столетий и выглядят следующим образом: [Кожина 1972].

Таблица 3

Употребление времен глагола по периодам, %
Период
Формы настоящего времени
Формы прошедшего времени
Формы будущего времени
I (30-е годы XIX века - 80 - 90-е годы XIX века)
74
16
10
II (80 - 90-е годы XIX века - начало 30-х годов XX века)
69
23
8
III (30-е гг. XX века - 50-60-е гг. XX века)
70
22
8

Как видим, в указанном временном интервале соотношение временных форм глагола относительно стабильно. При этом формы настоящего времени явно преобладают над формами прошедшего и особенно будущего времени. Объясняется это тем, что настоящее время глагола, как правило, употребляется здесь во вневременном (наиболее абстрактном) значении. Пр.: «Кислота эта легко растворяется в алкоголе», «Водород при горении образует воду», «Всякий корень растет подобно стеблю, удлиняясь, вытягиваясь на своей верхушке» [Кожина 1972].

В физико-математических текстах доля глаголов настоящего времени составила 66 % [Кожина 1972].

Как показало наше исследование функционирования форм времени глагола в текстах по искусственному интеллекту, здесь доля настоящего вневременного составила 80 %.

Таким образом, наш анализ функционирования в текстах постнеклассического периода морфологических категорий вида и времени глагола показывает, что эволюция научного стиля, как и прежде, предполагает увеличение доли грамматических единиц с наиболее отвлеченным значением, в чем проявляется отвлеченность и обобщенность научной речи как одна из основных её стилевых черт.

Источники и литература

- 1) 1. Степин В. С. История и философия науки: Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. – Изд. 4-е. – М.: Академический проект, 2017
- 2) 2. Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII – XX вв. / Под ред. М. Н. Кожиной: В 3 т. Т. I: Развитие научного стиля в аспекте функционирования языковых единиц различных уровней. – Пермь: Изд-во Перм. Ун-та, 1994. – Ч. I.
- 3) Кожина М. Н. О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими. – Пермь, 1972