

Секция «Международная безопасность: новые и традиционные вызовы и угрозы»

Военное присутствие США в Сирии при администрации Д. Трампа

Научный руководитель – Цветкова Наталья Александровна

Арапов Илья Алексеевич

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет международных отношений, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: iara2013@ya.ru

Решение Д. Трампа о выводе американских войск с территории Сирии разделило американское общество на две части. В частности, это ярко демонстрирует опрос проведенный Pew Research Center. Так 43% опрошенных согласны с тем, что вывод войск — это верное решение. Тогда как 45% говорят о том, что это ошибка [1].

Во внешнеполитической сфере США утратили контроль над некоторыми регионами в Сирии. В частности, вследствие ухода был создан вакуум силы на северо-востоке Сирии, который заполнила Россия и тем самым только усилила свое влияние.

Кроме того, был нанесен удар по авторитету США на Ближнем Востоке, поскольку их главные союзники в регионе - курды перестали получать поддержку.

Тем не менее несмотря на негативные последствия Д. Трампу удалось спровоцировать обострение российско-турецких отношений, переложить ответственность за борьбу с террористами на Россию, и перекрыть режиму Б. Асада доступ к дополнительным нефтяным ресурсам, которые потребуются для восстановления страны.

С приходом новой администрации Д. Байдена, учитывая эпидемиологическую ситуацию и существующую напряженность в американском обществе, вызванную протестами, можно было предположить, что усилия нового правительства будут направлены на решение данных проблем, и вопрос о военном присутствии США в Сирии будет отодвинут на второй план. Тем не менее, продолжение курса на вывод войск не представляется возможным. В частности, это определяется фундаментальными идеологическими установками демократов, которые во внешней политике приоритетное внимание уделяют вопросам прав человека, демократии и борьбы с авторитарными режимами.

В данном контексте также необходимо обозначить, что Д. Байден является профессиональным политиком эпохи «холодной войны», для которого характерно осмысление внешнеполитических действий США сквозь призму таких категорий как сохранение лидерства в мире и наращивание присутствия в стратегических регионах. Таким образом, в отличие от Д. Трампа, Д. Байдену не свойственно ассоциирование вопросов ведения политики и бизнеса.

Большое значение также имеет позиция окружения Д. Байдена по данному вопросу, поскольку именно оно будет оказывать непосредственное влияние на Президента в процессе выработки политики и решений по Сирии.

Кроме того, полный вывод войск спровоцирует обострение отношения новой администрации с представителями в Конгрессе от двух партий. В этом контексте, для Д. Байдена принципиально важно не следовать пути Д. Трампа и продемонстрировать отличие своей политики в Сирии от повестки бывшего Президента.

Таким образом, можно предположить, что новая администрация Президента направит свои усилия на восстановление и увеличение американского влияния на территории Сирии. Тем не менее, существуют сдерживающие факторы, которые ограничат действия новой администрации Белого дома в данном направлении. Учитывая вышесказанное, ситуация могла развиваться в соответствии с тремя сценариями.

Первый сценарий предполагал, что администрация Д. Байдена станет отрицать достижения администрации Д. Трампа в борьбе с терроризмом в связи с чем увеличит численность контингента и вновь инициирует активную фазу военно-воздушных операций, направленных не только против террористов, но и против проправительственных войск. Подобная риторика прослеживалась в официальных заявлениях Д. Байдена, в которых он неоднократно обвинял режим Б. Асада в преступлениях против человечества и указывал на необходимость более активного противодействия официальному правительству САР. Действуя в соответствии с данным сценарием США могут укрепить свое влияние на востоке Сирии, что будет препятствовать действиям Ирана. С другой стороны, открытое вмешательство в сирийский конфликт приведет к новому витку противостояния с Россией и возможно спровоцирует волну осуждения со стороны международного сообщества поскольку эскалация конфликта способствует увеличению потоков сирийских беженцев.

Второй сценарий предполагал, что администрация Д. Байдена может скрытно увеличивать военное присутствие на востоке Сирии посредством привлечения таких американских частных военных компаний, как например, «Academi» (или ранее известной как «Blackwater»). Необходимо отметить, что на современном этапе ЧВК являются достаточно распространенным и эффективным инструментом ведения опосредованных войн. К тому же США имели опыт работы с частными военными компаниями, например, в Ираке. Использование наемников вместо регулярных войск в Сирии могло привести к потере контроля США над ситуацией и резкой эскалации конфликта. Это также могло спровоцировать скандал и удар по авторитету США на Ближнем Востоке поскольку наемники зачастую воюют не «по уставу».

В соответствии с третьим сценарием вопрос о восстановлении американского присутствия на востоке Сирии будет отложен на длительный срок поскольку американская общественность ожидает, что новая администрация сосредоточит свои усилия на преодолении последствий пандемии как внутри страны, так и оказывая помощь на международной арене. Очевидно, что в данном контексте любые военные меры были бы восприняты негативно. В связи с этим, администрация Д. Байдена могла бы пытаться влиять на ситуацию опосредовано, увеличивая объемы предоставляемой финансовой помощи сирийской оппозиции или таким проамериканским НПО, как, например, «Белые каски».

Разумеется, действуя подобным образом США одновременно обострили бы отношения с Россией и укрепили отношения с Турцией, которая заявляет о поддержке формирования оппозиции в Идлибе. Во внутривосточной сфере Д. Байден мог бы укрепить свою поддержку среди американского истеблишмента поскольку курс на вмешательство в сирийский конфликт остается весьма востребованным у представителей в Конгрессе.

Таким образом, официальные заявления Д. Байдена указывают на то, что его администрация будет стремиться восстановить присутствие США в Сирии. Предполагается, что ситуация могла бы развиваться в соответствии с тремя сценариями. Наиболее вероятным некоторые исследователи назвали третий сценарий, предполагающий использование т. н. «умной силы» поскольку в текущих условиях новой администрации Белого дома, придется искать баланс между внешнеполитическими устремлениями и решением внутривосточных проблем. Тем, не менее, реальные действия новой администрации показали приверженность идеологическим установкам демократической партии, что привело к реализации первого сценария. Тем не менее, пандемия и напряженность в американском обществе, вероятно, все же создадут ограничения для проведения внешней политики силовыми методами.

Источники и литература

- 1) Americans divided over decision to withdraw from Syria // Pew Research Center –

2019. – URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/01/18/americans-divided-over-decision-to-withdraw-from-syria/> (дата обращения: 03.03.21)