

**Фактор субрегиональной интеграции в развитии Европейского союза на современном этапе на примере Вишеградской группы, ЕАСТ и Иберолюкс**

**Научный руководитель – Энтина Екатерина Геннальевна**

***Христолюбов Арсений Андреевич***

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет мировой экономики и мировой политики, Москва, Россия

*E-mail: 99arseniy3007@gmail.com*

Европейская интеграция берёт своё начало в середине XX века с появлением Европейской ассоциации угля и стали (ЕОУС) в 1951 г. За последующий более чем 40-летний период вследствие углубления и расширения европейский интеграционный процесс претерпел несколько институциональных трансформаций, одна из которых привела к появлению Европейского союза (ЕС) в 1992 г. При этом интеграционный процесс неизменно был наполнен попытками разрешить возникавшие между государствами противоречия, в особенности в вопросе поиска компромисса между наднациональным и национальным будущим Европы. Хотя в Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), образованное в 1957 г., постепенно вступали новые страны, вместе с тем важно помнить, что путь ЕЭС не был единственной опцией для сближения европейских государств[5].

Помимо него в 1960 г. была образована Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), являвшаяся альтернативой для государств, не поддерживавших на тот момент создание общего европейского рынка. Несмотря на последующий выход из объединения большинства членов ЕАСТ стал примером, во-первых, функционирующего и жизнеспособного субрегионального или внутрорегионального объединения (то есть образованного внутри большого региона - в данном случае, Европы), а во-вторых, показателем возможности стран Европы создавать собственные, хоть и небольшие, но действующие интеграционные проекты и выбирать, при необходимости, альтернативный общепринятому путь развития[4].

Так, в 1991 г. и 2020 г. были созданы Вишеградская группа государств и Иберолюкс, соответственно. Несмотря на отсутствие чётко оформленных структур и институтов и разный исторический контекст возникновения, на современном этапе данные блоки объединяют идеи евроскептицизма в их странах-членах, которые, во многом, вытекают из недостаточного внимания к проблемам этих стран со стороны наднациональных органов ЕС или убеждённости ведущих политических деятелей этих стран в этом, а также их претензий на более высокий статус в Европе (в особенности, Вишеградская группа)[2]. При этом несмотря на слабую институциональную оформленность и небольшое количество членов субрегиональные объединения оказывают существенное влияние на современную политику ЕС, поскольку само их существование (даже в качестве проекта), с одной стороны, является следствием стремления ЕС продвигать наднациональную повестку, а с другой, показателем недостатков и несовершенства современного европейского интеграционного процесса, что осложняет, в частности, проведение политики дальнейшего расширения организации.

Кроме того, нельзя не упомянуть тот факт, что членство страны в субрегиональном объединении влияет на её текущую политическую повестку и восприятие её гражданами политики Европейского союза в отношении данного объединения и данной страны[1]. Ряд

государств, входящих в указанные субрегиональные объединения (Венгрия, Польша и Испания, в частности), в последние годы интенсифицировали свои двусторонние контакты с Брюсселем на почве накопившихся противоречий, разрешение которых преимущественно невозможно в текущей экономической ситуации. Например, вопросы о финансовой помощи лидерами таких государств как Польша, Португалия и Испания поднимаются впервые с 2011 г., периода, когда страны региона страдали от последствий Мирового экономического кризиса 2008 г.[3]. Если принимать во внимание масштаб всего европейского региона, то в условиях современных вызовов, в частности «брекзита» и миграционного кризиса, продвижение наднациональной повестки становится всё более сложным. Установление субрегиональных связей напрямую влияет на распространение идей евроскептицизма в ЕС, что отражается в попытках Еврокомиссии корректировать политику в рамках организации, в том числе и по вопросам дальнейшего расширения. И само собой, субрегиональная интеграция является уникальным явлением в современных международных отношениях, в связи с чем изучение опыта европейских субрегиональных объединений является важным для выявления похожих тенденций в других регионах мира. Более того, с одной стороны, субрегиональные, а с другой - трансрегиональные процессы усложняют само взаимодействие между государствами и интеграцию как таковую, ее направления и форматы, в связи с чем ЕС по-прежнему остается хотя и уникальным, но не образцовым форматом интеграции в современной структуре международных отношений и мировой экономики.

Имеющиеся на данный момент результаты свидетельствуют о том, что затянутый характер разрешения противоречий между ЕС и странами-членами субрегиональных объединений лишь усиливает центробежные тенденции в этих и других государствах, вынуждая их делать шаги в направлении субрегиональной интеграции и снижая привлекательность европейской интеграции в целом. В частности, игнорируя претензии отдельных государств на более высокий статус в Союзе и уделяя недостаточное внимание их проблемам, ЕС снижает свою привлекательность для других региональных акторов и ухудшает свой международный имидж. Вопрос субрегионализма обещает стать одним из главных вызовов для Европейского союза в нынешнем десятилетии, не справившись с которым организация рискует поставить под угрозу собственную целостность и международный статус самого успешного интеграционного объединения в мире.

#### **Источники и литература**

- 1) Буторина О. В. Понятие региональной интеграции: новые подходы. М., 2005.
- 2) Зверева Т. В. Эволюция субрегиональных объединений внутри ЕС (на примере Висшеградской группы) // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. М., 2019. Т. 12. № 2. С. 181–196.
- 3) Яковлев П.П. Императивы сближения иберийских стран // Португалия: эпоха перемен. М., 2014. С. 180-184.
- 4) Cottey A. Sub-regional Cooperation in Europe: An Assessment // College of Europe, UNU Institute on Comparative Regional Integration Studies. Brugge, 2009.
- 5) Gänzle S., Kern K. A 'Macro-regional' Europe in the Making // Palgrave Macmillan. London, 2016.