

**«Европейская стратегическая автономия» как корень разногласий**

**Научный руководитель – Голубинов Ярослав Анатольевич**

*Симанов Егор Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.

Королева, Социально-гуманитарный институт, Самара, Россия

*E-mail: simanegor@mail.ru*

Кризис трансатлантических отношений, пиком которого был последний год президентства Дональда Трампа [7], особенно в вопросе безопасности, вынуждает нас обратить внимание на проблему взаимодействия ЕС и его оборонных программ с НАТО. Данная тема слишком объемная и комплексная для её подробного рассмотрения в рамках статьи, поэтому ограничимся взглядами аналитиков на главный предмет разногласий - «европейскую стратегическую автономию», и рассмотрим попытку прогнозировать возможные варианты развития взаимоотношений НАТО-ЕС.

Выборка европейских и американских аналитических центров основана на материалах «Индекса аналитических центров 2019 года» [5], секции «Top Foreign Policy and International Affairs Think Tanks».

Коллективная статья специалистов «Foreign Affairs» [1] дает американскую оценку европейской идеи о «стратегической автономии». «Автономия» расценивается как необходимость для Европы, но, «Вашингтону придется поддерживать и поощрять европейскую автономию в правильном направлении. В конце концов, европейская стратегическая автономия - это не создание противовеса военной мощи США. Речь идет о том, что Европа инвестирует в свою безопасность и безопасность трансатлантического альянса».

Показательным является выступление главы Совета по Международным Отношениям Ричарда Хаасса перед Комитетом по Международным Отношениям в Американском Конгрессе [6]. Хаасс освещал перед сенаторами следующие вопросы: «До сих пор ли НАТО необходимо? Если да, то насколько? И что можно сделать, чтобы увеличить его значение?», что говорит об определении роли США в НАТО. Дается следующая характеристика роли США и в принципе членства в Альянсе - «Соединенные Штаты остаются в НАТО и поддерживают его как услугу не для европейцев, а для самих себя. Членство в НАТО - это проявление стратегических интересов, а не благотворительность». Подобная постановка вопросов и формулировка роли США говорит, о поверхностном понимании американскими политиками деликатного вопроса «европейской стратегической автономии», а так же о желании США оставить за собой ключевую роль в процессах и институтах европейской безопасности.

Директор Центра Стратегических IFRI Отношений Корентин Брустлейн напрямую говорит, что «европейская стратегическая автономия» часто понимается превратно. Он отмечает, что идея автономии возникла в рамках дискурса о CSDP (Common security and defence policy), основными приверженцами которой, являются Франция и Германия, и объясняет что: «Стратегическая автономия - это не столько проведение внешней политики и политики безопасности в условиях полной политической и военной изоляции от Соединенных Штатов, сколько возможность принимать решения и контролировать, по крайней мере, часть, собственной судьбы.» [2].

Статья специалиста IRIS Фредерика Мауро [4] проводит анализ ключевых оборонных европейских проектов таких как PESCO (Permanent Structured Cooperation), CSDP и EDA (European Defence Agency), и непосредственного двухстороннего сотрудничества между

европейскими странами в сфере обороны. Делается вывод, что «Многослойность» этих инициатив, их широкий охват приводит к необходимости постановки двух вопросов перед европейцами: 1) Какой военный инструмент, европейцы хотят создать в долгосрочной перспективе. «Хотят ли они удержать русских от нападения на страны Балтии? Борьбаться с джихадистами,? Контролировать средиземноморскую границу? Воевать в киберпространстве? В космическом пространстве?». В этом ракурсе встает проблема во взаимоотношениях с НАТО. 2) В каких европейских институциональных рамках европейцы хотят создавать «автономный потенциал».

Статья IFRI под редакцией Корентина Брустлейна [3], помимо сравнительного анализа готовности европейских вооруженных сил и вооруженных сил НАТО, а так же подходов НАТО и ЕС к безопасности, затрагивается тема выбора между НАТО и ЕС в обеспечении европейской безопасности. Глава «The EU or NATO: That is not a question» утверждает, что для европейской безопасности ключевым является вопрос не об отношениях между ЕС и НАТО, а, скорее, между США и ЕС, в аспекте развития или отсутствия развития «европейской стратегической автономии» на базе ЕС.

Какие выводы можно сделать на основании анализа западных исследований?

1. Различное понимание Альянса из-за глобального или регионального взгляда на него среди стран-участниц.

2. Европейское желание большей стратегической автономии, воспринимается американской стороной превратно, что ведет к определенной напряженности в отношениях между европейскими странами и США.

3. Американо-европейская дискуссия по поводу форм и средств «европейской стратегической автономии» будет иметь решающее значение для изменений в НАТО и архитектуре европейской безопасности.

Список источников:

1. Benjamin Haddad, Alina Polyakova «Is Going It Alone the Best Way Forward for Europe? Why Strategic Autonomy Should Be the Continent's Goal» // Foreign Affairs, 17 October 2018, URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/europe/2018-10-17/going-it-alone-best-way-forward-europe>

2. Corentin Brustlein, «European Strategic Autonomy: Balancing Ambition and Responsibility», Éditoriaux de l'Ifri, Ifri, 16 November 2018. URL: <https://www.ifri.org/en/publications/editoriaux-aux-de-lifri/european-strategic-autonomy-balancing-ambition-and-responsibility>

3. Corentin Brustlein (ed.), "Mutual Reinforcement: CSDP and NATO in the Face of Rising Challenges", Focus strategique, No. 93, Ifri, October 2019. URL: [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/fs93\\_brustlein\\_ed\\_mutual\\_reinforcement\\_2019.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/fs93_brustlein_ed_mutual_reinforcement_2019.pdf)

4. Frédéric Mauro, «European defence: Challenges ahead», IRIS-France URL: <https://www.iris-france.org/143892-european-defence-challenges-ahead/>

5. McGann, James G., "2019 Global Go To Think Tank Index Report" (2020). TTCSP Global Go To Think Tank Index Reports. 17. [https://repository.upenn.edu/think\\_tanks/17](https://repository.upenn.edu/think_tanks/17)

6. Richard N. Haass « Assessing the Value of the NATO Alliance». 5 september 2018, URL: <https://www.cfr.org/report/assessing-value-nato-alliance>

7. Trans-Atlantic scoreboard // Brookings's Center on the United States and Europe (CUSE). URL: <https://www.brookings.edu/research/trans-atlantic-scorecard-january-2020/>  
<https://www.brookings.edu/research/trans-atlantic-scorecard-april-2020/>  
<https://www.brookings.edu/research/trans-atlantic-scorecard-july-2020/>  
<https://www.brookings.edu/research/trans-atlantic-scorecard-october-2020/>