

Секция «Региональные проблемы международных отношений: Запад»

**«Евросоюз 2.0» как ответ евроскептикам**

**Научный руководитель – Садченко Валентина Николаевна**

***Бычков Вячеслав Дмитриевич***

*Студент (бакалавр)*

Северо-Кавказский федеральный университет, Факультет истории, философии и искусств, Кафедра археологии и всеобщей истории, Ставрополь, Россия

*E-mail: vyacheslav.bychkov.2013@mail.ru*

*Научный руководитель - Садченко Валентина Николаевна, к.и.н. (доцент)*

*Бычков Вячеслав Дмитриевич*

*Студент (бакалавр)*

*Северо-Кавказский федеральный университет, Гуманитарный институт, Ставрополь, Россия*

*E-mail: vyacheslav.bychkov.2013@mail.ru*

Евросоюз с момента своего создания неоднократно сталкивался со множеством серьезных испытаний, которые ставили его жизнеспособность под вопрос. В такие моменты слышнее становился голос евроскептиков. Так было во время кризиса Еврозоны, миграционного кризиса 2014-2016 гг., и Брексита. На данный момент новый шквал критики, утверждающей о конце проекта единой Европы, вызван коронавирусной инфекцией, а точнее запоздалой и нерешительной первоначальной реакцией руководства ЕС на нее. Была ли она обоснованной? На начальном этапе - вероятно.

Коронавирусная угроза, по мнению критиков, с самого начала была воспринята ЕС недостаточно серьезно, а реакция Брюсселя была запоздалой и не отвечала требованиям момента, не было проявлено решительности в вопросе координации усилий по борьбе с распространением инфекции. Именно неудовлетворённость ответом на сложившуюся ситуацию заставила сомневаться в жизнеспособности и рациональности ЕС.

Национальные правительства, изначально самостоятельно боровшиеся с угрозой, столкнулись с недостатком ресурсов для преодоления последствий вируса. Пандемия выявила, насколько слабы национальные экономики сами по себе, они проросли друг в друга, и действовать поодиночке не способны. Отгородившись друг от друга закрытыми границами, члены ЕС перекрыли транспортное сообщение между собой, то есть стали действовать не как часть общего союза, а как отдельные игроки. Раздраженность наднациональной властью вызывали нехватка медицинского оборудования и масок. Именно эти факты, по мнению евроскептиков, становится доказательством того, что ЕС эффективен только при «хорошей погоде», а в случае глобального потрясения он становится практически бесполезным.

Учитывая хронологию действий ЕС в отношении COVID-19, мы видим, что уже 28 января 2020 г. был утвержден Механизм гражданской защиты ЕС для репатриации граждан ЕС, а 13 марта 2020 г. Еврокомиссия представила масштабный план по смягчению социально-экономических последствий вспышки COVID-19, основанный на скоординированных европейских действиях [2]. Он основывался на государственной помощи, гибкости европейской фискальной системы, мерах по ликвидности для банковского сектора, использовании бюджета ЕС, активизации усилий Европейского инвестиционного банка и Европейского инвестиционного фонда, создании временного кредитного инструмента для финансовой помощи и пр. [4].

На преодоление последствий COVID-19 было решено выделить рекордные 3 трлн евро. ЕС быстро утвердил правила оказания помощи Европейским центральным банком на сотни миллиардов евро, учредил Фонд восстановления и запустил механизм предоставления государствам-членам поддержки на укрепление систем здравоохранения, спасению их экономик [5]. Такая поддержка вкупе с увеличением бюджетов ЕС на период 2021-2027 гг., несомненно, стала достойным ответом тем, кто обвинял союз в бездействии и оставлении в беде.

Еврокомиссия в течение 2020 г. приняла исключительные меры по поддержке агропродовольственного сектора и домашних хозяйств, предложила пакет мер по микрофинансированию ряда стран ЕС, утвердила более 100 мер по государственной помощи [3]. Не снижались меры по финансированию научных исследований в изучении коронавируса. ЕС продолжал оказывать финансовую и материальную помощь Китаю, ряду государств в Африке, Сирии, Йемену, Палестине и Венесуэле и пр. 28 января 2021 г. Еврокомиссия приняла решение о пролонгации до 31 декабря 2021 г. «Временных рамок государственной помощи», принятых в марте 2020 г., для поддержки экономики в контексте вспышки COVID-19.

Пандемия заставляет Евросоюз меняться, переформатироваться с учетом насущных требований. Задачами сейчас являются создание механизма принятия мгновенных решений, чтобы избежать повторения хаоса начала эпидемии, переориентирование экономики на внутренних поставщиков, которые не выходят за границы еврозоны, что позволит уверенно чувствовать себя и при следующих глобальных потрясениях, а также повышение финансирования национальных систем здравоохранения.

Вероятно, в постковидном формате Евросоюз ждет усиление наднациональных властей в тех сферах, которые раньше считались зоной ответственности местных правительств, в частности в сфере здравоохранения, чтобы избежать повторения ситуации аналогичной той, что была в начале эпидемии [1]. Получение таких полномочий означало бы большую централизацию и интеграцию членов Евросоюза, а, следовательно, отсутствие предпосылок для разговоров о его развале и отмирании.

Уже сейчас можно заключить, что ответ Европы на коронавирус стал самым мощным поддерживающим мероприятием. Он потребовал перейти от первоначальной растерянности к полной мобилизации ресурсов и усилий стран всего объединения. Мы можем констатировать активность ЕС по нескольким направлениям по противодействию пандемии: шаги в области здравоохранения, меры в отношении передвижения граждан и репатриации, мероприятия в сфере финансов и экономики, содействие научным исследованиям, в том числе направленным на разработку вакцины, противодействие в распространении дезинформации.

Тот опыт кризисного управления, который ЕС получил за время пандемии, будет использован для создания Евросоюза нового качества - «Евросоюза 2.0». Финансовая основа для этого уже заложена. Бюрократический аппарат научился работать быстрее и эффективнее. План по выходу из коронакризиса уже реализуется и будет дальше помогать подтягиваться отстающим странам союза к уровню развития передовых членов.

Какими бы сильными ни были голоса евроскептиков, выводы о коллапсе ЕС все же преждевременны. Евросоюз по-прежнему сохраняет за собой статус лучшей интеграционной платформы для строительства общего и процветающего пространства на континенте, и подтверждения этому легко находятся в желании соседних стран стать частью этого объединения и опросах граждан об удовлетворенности жизнью в составе ЕС [6].

### Источники и литература

- 1) Сайт Российского совета по международным делам РСМД: <https://russiancouncil.r>

[u/analytics-and-comments/analytics/stsenarii-razvitiya-evropeyskogo-soyuza/](#).

- 2) Eur-lex. European Union law website: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TEXT/?uri=CELEX:52020XC0320\(03\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TEXT/?uri=CELEX:52020XC0320(03))
- 3) European Commission website: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_20\\_722](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_722).
- 4) European Council Council of the European Union website: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2020/04/09/report-on-the-comprehensive-economic-policy-response-to-the-covid-19-pandemic/>.
- 5) European Council Council of the European Union website: <https://www.consilium.europa.eu/media/45109/210720-euco-final-conclusions-en.pdf>.
- 6) European Council on Foreign Relations website: [https://ecfr.eu/publication/together\\_in\\_trauma\\_europeans\\_and\\_the\\_world\\_after\\_covid\\_19/](https://ecfr.eu/publication/together_in_trauma_europeans_and_the_world_after_covid_19/).