

Параметры внешнего вмешательства в этнополитический конфликт в Хорватии (1990-1995 гг.)

Научный руководитель – Понамарёва Анастасия Михайловна

Растегаев Даниил Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Москва, Россия

E-mail: rastegaev.2000@mail.ru

Этнополитический конфликт в Хорватии (1990-1995) - политическое противостояние хорватов и краинских сербов - стал одним из элементов драматичного распада социалистической Югославии (и процесса новой глобальной политической реконфигурации после крушения биполярной структуры международных отношений). В противостояние Загреб и Краина оказалось вовлечено множество внешних акторов (СФРЮ / ЮНА / СРЮ, ООН / СООНО, Европейское сообщество, отдельные государства). Для оценки параметров вмешательства внешних игроков в конфликт мы предлагаем следующую теоретическую рамку.

По **характеру вмешательства** стоит различать:

- прямое (СФРЮ, ЮНА, ООН + СООНО, страны-участники СООНО);
- косвенное (Европейское сообщество, Венгрия, Германия, СРЮ).

По **функциональной направленности** (применительно к сторонам конфликта) **вмешательства** стоит различать:

- нейтральное (Европейское сообщество, СФРЮ, ООН + СООНО);
- в пользу Хорватии (Германия, Венгрия);
- в пользу Краины (ЮНА, СРЮ).

По **характеру инициативы по вмешательству** (по отношению к конфликтующим сторонам) стоит различать:

- с инициативой извне (ООН (+ СООНО), ЮНА, СРЮ);
- с инициативой от конфликтующих сторон (Германия, Венгрия).

В силу того, что конфликт разворачивался на территории Республики Хорватии (РХ) между хорватами и краинскими сербами, допустимо полагать внешними остальных акторов, включая официальный Белград.

Характер вмешательства **СФРЮ** в ЭПК в Хорватии стоит определить как *прямой* (об этом свидетельствует ряд мер: указ Президиума СФРЮ от 9 января 1991 года о разоружении паравоенных формирований в стране [3], решение Президиума СФРЮ от 9 мая 1991 года о размещении частей ЮНА между территориями сербских общин и остальной Хорватией для предотвращения вооружённых столкновений [3]), *нейтральный* (ввиду стремления к разведению противоборствующих сторон) и *с инициативой извне* (инициатива по шагам СФРЮ исходила от самой СФРЮ, а не от какой-либо из конфликтующих сторон).

Вмешательство **ЮНА** (Югославской народной армии) в конфликт как *прямое* (ввиду непосредственного участия в боевых действиях), *в пользу Краины* (участие в войне против

хорватских сил в 1991 году, передача оружия Краине в 1992 году [1]) и с *инициативой извне* (непосредственно исходившей от ЮНА в качестве ответной меры на нападение хорватов).

Вмешательство СРЮ было *косвенным* (в силу международных санкций СРЮ не могла открыто и напрямую поддерживать Краину), *в пользу Краины* (существовала негласная поддержка РСК со стороны СРЮ, есть косвенные данные и о поставках оружия из СРЮ в Краину [1]) и *по инициативе извне* (т.е. инициатором вмешательства выступала сама СРЮ).

Европейское Сообщество пыталось урегулировать кризис во всей Югославии посредством института «Евротройки», подготовившего Брионские соглашения 7 июля 1991 года по «заморозке» кризиса; на смену «Евротройке» затем пришли Конференция Европейского сообщества по Югославии (с 1992 года - по *бывшей* Югославии) и Арбитражная комиссия. Вмешательство Европейского Сообщества в ЭПК в Хорватии стоит охарактеризовать как *косвенное* (прямого участия ЕС в конфликте не принимали), *нейтральное* (ЕС действительно не отдавало номинального предпочтения сторонам; но фактически - ввиду, к примеру, принятия делегации от Краины на Конференции не в качестве конфликтующей стороны, а как «представителей национального меньшинства» [2] - симпатии ЕС были на стороне Хорватии) и *по инициативе извне* (инициатива исходила от самих Сообществ).

ООН осуществляла вмешательство в конфликт посредством резолюций Совета Безопасности, а также через установление миссии СООНО (Сил ООН по охране) в 1992 году. Под эгидой ООН также была образована Контактная группа по бывшей Югославии (в составе четырёх постоянных членов СБ: РФ, США, Франция, Великобритания, - а также Германии и Италии). Вмешательство ООН в ЭПК в Хорватии стоит охарактеризовать как *прямое* (ввиду существования СООНО, которые должны были «развести» конфликтующие стороны), *нейтральное*, *по инициативе извне* (изначально в ООН с просьбой о помощи обратилось правительство СФРЮ летом 1991 года).

Отдельные государства. До размещения СООНО некоторые государства пытались оказать помощь борющейся за независимость Хорватии: так, Венгрия и Германия поставляли Загребу вооружение [4] - подобный механизм вмешательства стоит оценить как *косвенный, со стороны Хорватии и по инициативе Хорватии*.

Контингент СООНО был составлен из представителей национальных армий: такой формат участия в конфликте стоит оценить как *прямое, нейтральное, по инициативе извне*.

Построение подобной матрицы, включающей в себя описание характера внешнего вмешательства по определенному набору фиксированных параметров, позволяет лучше осознать степень интернационализации конфликта, а также роль каждого конкретного актора и, следовательно, причины падения Республики Сербской Краины, несмотря на первоначально сопутствовавший ей успех на пути отделения от РХ.

Источники и литература

- 1) Соколов В.А. Роль Югославской народной армии в Сербской Краине. Вооружение территориальной обороны. // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2019. № 7 (354). С. 93-101.
- 2) Hronika Republike Srpske Krajine 1989 – 1991 // KRAJINAFORCE. Glas krajišnika u egzilu. 53 s.
- 3) Hronika Republike Srpske Krajine 1989 – 1995 // KRAJINAFORCE. Glas krajišnika u egzilu. 43 s.

- 4) Tanner M. Croatia. A Nation Forged in War. New Haven; London: Yale University Press, 1997. 366 p.