

## Применение теории многоуровневого к анализу общей рыболовной политики ЕС

Научный руководитель – Бабынина Людмила Олеговна

*Коломин Вячеслав Олегович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра региональных проблем мировой политики, Москва, Россия

*E-mail: vokolomin@yandex.ru*

- 1) Несмотря на незначительную долю рыболовной отрасли в ВВП государств-членов Европейского союза, политика в области рыболовства имеет стратегическое значение для стран, особенно исторически тяготеющих к освоению морских пространств. Как показал недавний выход Великобритании из ЕС, рыболовная отрасль имеет: (а) политическое значение, поскольку затрагивает вопросы суверенитета государств над своими водами; (б) социально-экономическое значение, поскольку за счет рыболовства живут многочисленные традиционные рыболовные сообщества, чье благополучие зависит от моря, а голос этих сообществ особенно значим во внутривнутриполитических процессах государств, как показал Brexit; (в) связь с вопросами продовольственной безопасности, учитывая тот факт, что ЕС - это нетто-импортер рыбы.
- 2) Общая рыболовная политика ЕС имеет долгую историю, начинающуюся в 1970-х годах в рамках общей сельскохозяйственной политики ЕС. За время существования она претерпела существенные реформы. В 1980-х годах были сформированы четыре направления деятельности: контроль над рыбными ресурсами, международное взаимодействие, регулирование рынков сбыта, финансовая поддержка. В 2002 г. были установлены нормы максимального устойчивого вылова (maximum sustainable yield). Тем не менее, это не решило принципиальной проблемы, связанной с чрезмерным выловом и резким сокращением морских биоресурсов в европейских морях. Таким образом, общая рыболовная политика ЕС считается одной из самых критикуемых и неудачных.
- 3) Для повышения эффективности общей рыболовной политики ЕС в нее были превнесены инструменты многоуровневого управления, ранее возникшего в рамках политики сплочения ЕС. Теория многоуровневого управления включает в себя: наднациональный, национальный и субнациональный уровни принятия решения, которые призваны работать вместе для повышения эффективности политики. Таким образом, жесткое квотирование вылова сопровождалось повышением согласованности политики с национальным и субнациональным уровнями. На уровне государств вводилась торговля квотами на вылов, а на субнациональном уровне появились региональные консультативные советы (с 2002 г.) с участием бизнеса, НКО, региональных и национальных властей. Последние, с одной стороны, отстаивают свои интересы, а с другой - обеспечивают наднациональный уровень необходимой экспертизой для принятия решений, способствуя рациональному подходу к политике.
- 4) С одной стороны, многоуровневое управление позволяет избежать чрезмерной коммунитаризации политики (исключительного влияния наднациональных институтов), а с другой - избежать государство-центризма, свойственного стратегическим отраслям, таким как рыболовная. Основание многоуровневого управления служит наличие множества пересекающихся компетенций между политическими акторами на

различных уровнях. Именно применение многоуровневого управления добавляет к этому уравнению субнациональный уровень. Сама многоуровневость находит отражение как с точки зрения функциональности, так и с точки зрения географии.

- 5) Для теории многоуровневого управления (Г. Маркс, Л. Хуг, С. Бланк) характерно разделение процесса принятия решений, ведущее к потере государством монопольного контроля над осуществлением рассматриваемой политики. При этом влияние на решения осуществляется через институты, экспертизу, финансовые ресурсы. Таким образом компетенции делятся между различными уровнями, а для всего процесса становится характерна взаимозависимость между уровнями и акторами.
- 6) Текущая реформа общей рыболовной политики ЕС заставляет еще раз взглянуть на применение теории многоуровневого управления к анализу общей рыболовной политики ЕС. Во-первых, это обуславливается выходом Великобритании из ЕС и важностью "рыболовного" трека переговоров, особенно с точки зрения учета интересов различных акторов внутри ЕС. Во-вторых, после передачи общей рыболовной политики в область экологической политики ЕС вероятен новый раунд реформы для повышения эффективности политики. В-третьих, проведение общей рыболовной политики ЕС все чаще наталкивается на критику со стороны регионов и рыболовных сообществ стран, пребывающих в кризисе вследствие жестких квот и отсутствия транспарентности в вопросе их распределения.
- 7) Наконец, следует выделить ограничители данной теории, которые не отменяют новизны и актуальности ее применения к общей рыболовной политике ЕС. Теория многоуровневого управления динамична, что затрудняет выделение акторов и уровни их действия. Также допущением теории является существенная независимость региональных властей, уровень которой различается от страны к стране. Ресурсом влияния в рамках теории является способность акторов аргументировать позицию, доводя ее до наднационального уровня. Приоритетным в рассмотрении остается наднациональный уровень, который использует многоуровневое управление как способ более эффективного, рационального и открытого осуществления политики. Кроме того, теория многоуровневого управления оставляет за скобками международный уровень, особенно важный с учетом общего характера (global common) рыболовных ресурсов.

### Источники и литература

- 1) Руденкова Д.Э. "Рыбные войны" с участием Европейского союза // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 6. С. 71–81.
- 2) Европейская интеграция. О. Буторина (ред.) М., 2011. Сс. 308-331, 341-373.
- 3) Bartelings H., Smeets Kristkova Z. Impact of hard Brexit on European fisheries: Scenario analysis using the MAGNET model. Wageningen, 2018.
- 4) Carpenter G. [и др.]. Landing the blame: The influence of EU Member States on quota setting // Marine Policy. 2016. № 2016 (64). С. 9–15.
- 5) Said A., Tzanopoulos J., MacMillan D. The contested commons: The failure of EU fisheries policy and governance in the mediterranean and the crisis enveloping the small-scale fisheries of malta // Frontiers in Marine Science. 2018. № SEP (5). С. 1–10.
- 6) Marks, G., Hooghe, L., Blank, K. European Integration from the 1980s: State-Centric v. Multi-level Governance // Journal of Common Market Studies. 1996. Vol. 34. No. 3.