

Глобальные вызовы человечеству как инструмент психологического воздействия в политической коммуникации (сравнительный анализ публичных выступлений официальных представителей политических институтов США и КНР о пандемии COVID-19)

Научный руководитель – Кувыркова Екатерина Александровна

Шпак Мария Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Москва, Россия

E-mail: maryshpack@gmail.com

Политическая коммуникация, являясь процессом передачи политически значимой информации от официальных представителей политических институтов массовой национальной и зарубежной аудитории, предполагает формирование определенной позиции у объекта коммуникации по освещаемому вопросу. Для управления общественным сознанием в политической коммуникации зачастую используются различные приемы информационно-психологического воздействия, включающие как рациональные открытые стратегии убеждения [1], так и техники манипулирования информацией (например, ссылки на мнимое «большинство» [3] и ложные авторитеты [2], аргументацию против личности оппонента [2] и другие). Применение подобных инструментов наиболее заметно при обсуждении резонансных тем международной повестки, по которым у разных сторон существуют диаметрально противоположные, часто взаимоисключающие мнения.

Пандемия коронавируса (SARS-CoV-2 или COVID-19) стала наиболее серьезным вызовом для мирового сообщества в 2020 году, споры о свойствах, возможных последствиях инфекции и способах борьбы с эпидемией начались почти сразу после ее обнаружения и ведутся до сих пор [5, 6]. Пандемия быстро приобрела характер всеобщего бедствия. По мере усложнения эпидемиологической ситуации в мире, тема коронавируса превращалась из предмета научных дискуссий в инструмент политического давления.

В работе проанализирована практика использования приемов информационно-психологического воздействия в публичных выступлениях официальных лиц в США и КНР. Были рассмотрены различные заявления главы Госдепартамента США при администрации Д. Трампа Майкла Помпео и официальных представителей МИД КНР по проблеме происхождения и распространения новой коронавирусной инфекции, прозвучавшие зимой-летом 2020 года. На примере данной дискуссии нам удалось проследить, как тема пандемии была превращена в элемент геополитического противостояния [4], а тон и характер обсуждения проблемы трансформировались в соответствии с изменением положения дел как внутри каждой из стран, так и на мировой арене.

В рамках исследования освещение темы происхождения и распространения коронавируса было разделено на несколько этапов в зависимости от особенностей дискурса. Зимой 2020 года высказывания обеих сторон надвигающегося конфликта были в целом нейтральными, не имели яркой эмоциональной окраски и не содержали большого количества приемов манипулятивного воздействия на аудиторию и оппонента. По мере ухудшения ситуации в мире, а также роста отрицательного воздействия пандемии COVID-19 на мировую экономику, происходила все большая политизация проблемы выявления источника нового вируса и возложения ответственности за его распространение, что отражалось и на риторике представителей внешнеполитических институтов. Летом 2020 года ситуацию уже

можно было охарактеризовать как полноценное информационное противостояние КНР и США по проблеме коронавируса.

В проанализированных высказываниях госсекретаря США присутствовало большое количество приемов, направленных на убеждение аудитории в своей правоте. Помпео часто использовал аргументацию к большинству, апеллируя к якобы единой позиции мирового сообщества относительно роли КНР в распространении вируса. Кроме того, он ссылался на авторитеты, которые также оставались неназванными, а потому их позиция не могла служить аргументом в споре. Риторика в отношении КНР становилась все более агрессивной по мере ухудшения экономической и эпидемиологической ситуации в самих Соединенных Штатах. Таким образом, заявления об ответственности КНР за «Уханьский вирус» стали способом отвлечения населения от внутренних проблем. Используя образ внешнего врага, представитель США смещал фокус внимания национальной и международной аудитории с ошибок в политике руководства собственного государства.

Представители МИД КНР в своих выступлениях были более склонны к рациональной убеждающей коммуникации, однако приемы скрытого управления общественным сознанием использовали и они. В основном, они были вынуждены реагировать на обвинения, выдвигаемые США. В некоторых случаях представители МИД Китая представляли логически обоснованную контраргументацию тезисов американских коллег, в других - использовали прием аргумента к личности оппонента. Утверждая, что тот или иной представитель американского руководства - лжец, дипломаты заключали, что заявлениям таких политиков о роли Китая в распространении вируса в целом не следует доверять. Кроме того, по мере достижения Китаем значительных успехов в сдерживании пандемии, сотрудники китайского внешнеполитического ведомства часто обращались к эффекту контраста, противопоставляя эффективные меры, предпринимаемые КНР, коллапсу экономики и системы здравоохранения, с которым столкнулись США.

Итак, обе стороны информационного противостояния применяли не только коммуникативные стратегии, подразумевающие обращение к достоверным фактам и логическим взаимосвязям. В своих заявлениях они активно использовали приемы манипулирования информацией, аргументационные уловки и эффекты, эксплуатирующие особенности человеческого сознания при анализе информации, для скрытого управления общественным сознанием и формирования выгодной для себя повестки дня. Таким образом, тема происхождения коронавируса и ответственности за возникновение ситуации пандемии в конечном итоге оказалась встроенной в общую канву развивающегося экономического и геополитического противостояния США и КНР, став инструментом давления как на своего оппонента, так и на международное сообщество.

Источники и литература

- 1) Шерковин Ю.А. Психологические проблемы массовых информационных процессов. М., 1973.
- 2) Patrick, J. H. A Concise Introduction to Logic / J. H. Patrick. — 11th ed. — Boston, USA : Wadsworth, 2016.
- 3) Tittle, P. Critical Thinking: An Appeal to Reason. Routledge, 2011.
- 4) How the Origins of COVID-19 Became Politicized // Think Global Health: https://www.thinkglobalhealth.org/article/how-origins-covid-19-became-politicized?utm_source=tw&utm_medium=social_owned
- 5) Only 10-15% of coronavirus patients require serious medical aid — expert // TASS: Russian News Agency: <https://tass.com/world/1210913>

- 6) Would herd immunity stop the spread of coronavirus? // The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2020/oct/11/would-herd-immunity-stop-the-spread-of-coronavirus>