

**На пути к «бредовой работе»: эволюция анализа непроизводительного труда
в экономической науке**

Научный руководитель – Остапенко Всеволод Михайлович

Буглевский Е.А.¹, Блинов С.В.²

1 - Санкт-Петербургский государственный университет, Экономический факультет, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: st068184@student.spbu.ru*; 2 - Санкт-Петербургский государственный университет, Экономический факультет, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: st068499@student.spbu.ru*

В 2018 году вышла книга Д.Грэбера «Бредовая работа: Трактат о распространении бессмысленного труда», ставшая бестселлером и переведенная на множество языков, в том числе и на русский. Автор этой работы демонстрирует существование бессмысленных рабочих мест и убедительно доказывает то, что они являются не просто бесполезными, а, более того, вредными для общества. По мнению Грэбера, значительная часть общественного труда расходуется совершенно бессмысленно, он выделяет 5 основных видов бессмысленных работ: «шестерки», «головорезы», «костыльщики», «галочки» и «надсмотрщики» [1]. Эти работы объединяет то, что они не создают никакого полезного продукта и не способствуют его созданию. Проще говоря, если убрать такое рабочее место, то в мире ничего не изменится. [5] Необходимо так же отметить, что работа Д.Грэбера посвящена главным образом институциональным аспектам труда, автор мало касается его непосредственно экономического содержания.

Однако Грэбера нельзя назвать первооткрывателем этой проблемы. Проблема непроизводительного труда была актуальна еще на заре экономической науки, о чем свидетельствует тот факт, что ее в «Богатстве Народов» затронул А.Смит [6], а первыми эту проблему обозначили физиократы. Смит выделяет три ключевых критерия производительного труда: (1) производительный труд увеличивает стоимость предмета, на который он направлен, так что стоимость продукт не только покрывает стоимость материалов и заработную плату, но и обеспечивает работодателя прибылью. (2) Производительный труд «закрепляется и реализует себя» в виде товаров, которые он создает, и которые обладают определенной степенью прочности и поэтому могут «накапливаться и храниться» для будущего использования. Этот критерий, пожалуй, самый спорный, ибо оказание определенных услуг, при внимательном рассмотрении, может способствовать накоплению капитала, а значит, будет являться производительным трудом (3) Продукт производительного труда может «привести в движение» количество труда, по крайней мере равное тому, с помощью которого он был произведен изначально [8]. Наиболее важным является третий критерий. Труд «приводится в движение», то есть происходит создание и поддержание занятости посредством труда рабочих, производящих средства к существованию (продукты питания, одежда, жилье) и средства производства. Таким образом, рабочие, занятые в производстве предметов роскоши, являются по этому критерию «непроизводительными».

Давид Рикардо [4] и Джон Стюарт Милль [3] практически без изменений переняли концепцию Смита о производительном и непроизводительном труде. Однако с определенной критикой этой концепции выступил К. Маркс. С его точки зрения, из 3-х критериев, выделенных А. Смитом, верным является только первый, который Маркс формулирует следующим образом: «производительным является любой труд, создающий прибавочную стоимость» [2] или «производительным является такой труд, который обменивается на капитал, а непроизводительным такой труд, который обменивается на доход» [2], что, суть, эквивалентно первому определению. То есть если человек нанимает, скажем, уборщика,

то труд этого уборщика будет непроизводителен, но если он же вместо этого обратится в клининговое агентство, то тот же самый труд уборщика, нанятого, однако не напрямую, а через агентство, будет производительным, то есть один и тот же по своей форме труд может являться как производительным, так и непроизводительным. Таким образом, позиция Маркса представляется несколько парадоксальной, что можно полагать одной из причин дискуссии вокруг производительного и непроизводительного труда в западной марксистской литературе [9].

В неоклассическом подходе идея разделения труда на производительный и непроизводительный отвергается.

Так же интерес представляет довольно своеобразная неорикарданская трактовка П. Сраффы, хотя сам автор не использует понятия «производительный» и «непроизводительный» труд в ходе анализа. Он, однако, выделяет среди общей товарной массы такие товары, которые не используются в процессе производства других товаров, так называемые «небазисные товары». Критерием служит то, участвует ли товар (неважно прямо или косвенно) в производстве *всех* товаров [7]. Подобное разграничение, по нашему мнению, наиболее удачно описывает разграничение производительного и непроизводительного труда в понимании представителей классической школы. Именно поэтому на его примере проще всего увидеть ключевую проблему этой концепции. Если, например, менеджмент компании-монополиста в сфере электроэнергетики примет решение обеспечить каждого работника персональным коучем, то коучинг будет косвенно задействован в производстве всех товаров и будет базовой отраслью, а труд коучей, соответственно, производительным, будучи в то же время «бредовой работой» по Грэберу.

Так или иначе, определенная неудача марксистской, а также классической школы и ее последователей в исследовании феномена «непроизводительного труда» и отрицание существования этого феномена со стороны неоклассической школы могут быть отчасти объяснены тем, что все эти школы понимают методы производства благ как некие данности. Именно поэтому выявление «непроизводительного» труда должно сопровождаться критикой методов производства и исследованием институтов, что и было сделано Д.Грэбером.

Источники и литература

- 1) Грэбер, Д. Бредовая работа. Трактат о распространении бессмысленного труда. М.: Ад Маргинем Пресс, 2020
- 2) Маркс, К. Энгельс, Ф. Собрание сочинений. Том 26-1. М.: Государственное Издательство Политической Литературы, 1962.
- 3) Милль, Дж. Основы политической экономии. Том 1. М.: Прогресс, 1980.
- 4) Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Государственное Издательство Политической Литературы, 1955.
- 5) Сергеева Ю.А. Метаморфозы труда: современные интерпретации // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2019. № 3. С. 35–45.
- 6) Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.
- 7) Сраффа, П. Производство товаров посредством товаров. Прелюдия к критике экономической теории. М.: Юнити-Дана, 1999.
- 8) Grieve, R.H. Nearer to Sraffa than Marx: Adam Smith on productive and unproductive labour // Development and Financial Reform in Emerging Economies, 2015. pp. 23-42.
- 9) Moratis, A.B. and Copley, J. Productive and unproductive labour and social form: Putting class struggle in its place // Capital and Class, 2017. 41(1), pp. 91-114.