

**Принцип экономического развития от Фридриха Листа: к юбилею  
"Национальной системы политической экономии"**

**Научный руководитель – Фенин Кирилл Вячеславович**

*Фенин Кирилл Вячеславович*

*Сотрудник*

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Экономический факультет, Саратов, Россия  
*E-mail: fenin.kir@yandex.ru*

В 2021 г. исполняется 180 лет публикации "Национальной системы политической экономии" немецкого экономиста Ф. Листа. Данная книга - замечательный пример важности критического мышления для исследователя и полезности многообразия точек зрения для эволюции научного знания. На выбор в качестве предмета исследования работы Ф. Листа отчасти повлияли субъективные предпочтения автора данной статьи, однако личный интерес никак не мешает продвижению к ценному объективному знанию.

Для понимания специфики научного творчества Ф. Листа необходимо упомянуть одно из качеств его личности, которое определило содержание "Национальной системы...". Ф. Листу было чуждо абстрактное мышление. Это не значит, что он вообще избегал метода абстракции, но при систематизации своих взглядов ученый стремился к тому, чтобы они оставались на уровне житейского здравого смысла. В качестве "орудий" анализа Ф. Лист использовал межстрановые исторические сравнения и аналогии, а также органические метафоры. Методологическая база "Национальной системы..." Ф. Листа представляла собой синтез философии, политики и истории [1, 4, 8].

В процессе анализа основных положений "Национальной системы..." возникает риск "модернизации" старого знания - обнаружения несуществующих зачатков современных экономических концепций [12]. Однако отрицать заслугу Ф. Листа в исследовании факторов экономического развития и причин отсталости государств не представляется возможным. Вклад немецкого экономиста также заключается и в обосновании альтернативного классической школе подхода по обеспечению социально-экономического прогресса государства, заключающегося в активной промышленной политике и допустимости использования мер протекционизма [8]. При изучении экономического развития Франции, США, Германии, Японии и России в XIX в. обнаруживаются доказательства фактической правоты Ф. Листа. Перечисленные страны в самом начале перехода к индустриальному обществу не отличались либеральной экономической политикой и не следовали парадигме "free trade" [3, 6, 7, 10]. Современные исследования позволяют сделать вывод о том, что даже долгий путь к экономическому процветанию Англии соответствовал теоретической схеме Ф. Листа, а не А. Смита и Д. Рикардо [2, 8, 11]. Сам Ф. Лист писал об этом так: "если бы англичане весь порядок вещей предоставляли самому себе, ..., как рекомендует их ... школа, то ... Англия до сих пор была бы пастбищем для ганзейских овец..." [8]. Плавный переход к политике "free trade", который Англия совершила в XIX в., был завуалированной мерой поддержки индустриального сектора, теряющего свою конкурентоспособность из-за высокой заработной платы рабочих. Отмена "Corn Law" в 1846 г. открыла рынок Великобритании для дешевого импортного зерна, поэтому рабочим на прокорм теперь требовалось меньше денег, таким образом, себестоимость английских промышленных товаров снизилась [9].

Основная новаторская идея Ф. Листа - обоснование качественной дифференциации различных видов экономической деятельности, которая играет ключевую роль в эконо-

мическом развитии стран в долгосрочной перспективе, поскольку в процессе международного разделения труда страны всегда стремились к привилегии заниматься наиболее прибыльными видами деятельности. Как раз здесь и действует принцип Ф. Листа: здравый смысл и историческая опытность подсказывают, что работать во вторичном секторе экономики выгоднее, чем в первичном, а в третичном - выгоднее, чем во вторичном. Поэтому оптимальная международная специализация - это результат государственной политики, а не стихийный рыночных сил [1, 5, 6, 8, 10, 13].

Таким образом, вышеизложенная аргументация подтверждает значимость вклада Ф. Листа в фундаментальную экономическую науку. При этом речь здесь идет не только об отдельных школах и течениях, но и обо всей мировой экономической науке, которая сама и есть сплав разнородных национальных школ и исследовательских традиций.

### Источники и литература

- 1) Автономов В.С., Бурина Е.Ю. Фридрих Лист в России // *Общественные науки и современность*. 2019. No. 2. С. 145–159.
- 2) Аджемоглу Д., Робинсон А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М., 2018.
- 3) Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. М., 1975.
- 4) Берсенёв В.Л. Политическая экономия и историко-экономическая наука: диалектика междисциплинарных связей // *Журнал экономической теории*. 2013. No. С. 93–100.
- 5) Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.: в 3 т. М., 1992. Т.3.
- 6) Гильбо Е.В. Фридрих Лист, который опять современен // *Историко-экономические исследования*. 2003. No. 2–3. С. 135–146.
- 7) Клисторин В.И. Исторические судьбы исторической школы // *Вестник Новосиб. гос. ун-та, Сер. Социально-экономические науки*. 2014. No. 4. С. 168–177.
- 8) Лист Ф. Национальная система политической экономии. М.; Челябинск, 2017.
- 9) Мальцев Ал.А. Международная торговля как объект эволюции классической школы политической экономии // *Региональные исследования*. 2012. No. 2(36). С. 36–43.
- 10) Попов Г.Г. Национальное экономическое развитие в условиях глобализации: Фридрих Лист VS классическая школа // *Экономический вестник Ростов. гос. ун-та*. 2007. No. 4. С. 71–85.
- 11) Райнерт Э. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. М., 2011.
- 12) Ротбард М. Экономическая мысль: в 2 т. М.; Челябинск, 2020. Т. 1.
- 13) Фенин К.В. Интерпретация классических теорий территориально-отраслевого разделения труда и международной торговли // *Известия Саратов. ун-та, Сер. Экономика. Управление. Право*. 2017. No. 2. С. 148–156.